



KRAJOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH

00-478 Warszawa, Aleje Ujazdowskie 18 lok. 4
tel. 22 821 99 71, 821 99 72, 626 82 49 • e-mail: kirp@kirp.pl • NIP: 526-10-43-011

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2020 r.

Sz. P. Marcin Romanowski

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Sprawiedliwości

Szanowny Panie Ministrze,

Przedstawiam uwagi Krajowej Rady Radców Prawnych do projektu ustawy o zmianie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (projekt z dnia 8 kwietnia 2020 r. dalej: Projekt).

1. Niezrozumiała jest projektowana w art. 1 pkt 1 lit. a) Projektu zmiana art. 7 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (dalej: Ustawa). Przepis art. 7 ust. 1 w tym brzmieniu istnieje już od dnia 1 stycznia 2019 r. na podstawie art. 1 pkt 11 ustawy z dn. 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1467).
2. Zbędna i niezasadna jest również zmiana art. 8 ust. 4 Ustawy, polegająca na dopisaniu ostatniego zdania w brzmieniu: „*Prowadząc rejestrację zgłoszeń dąży się do równomiernej rejestracji zgłoszeń osób uprawnionych odpowiednio do dyżurów w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej lub w punktach nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego w danym powiecie.*”. Wprowadzenie tej zmiany może służyć sterowaniu przez obsługujących dostępem do określonych punktów lub osób według subiektywnych kryteriów organizatora punktu. Istotą dostępu do nieodpłatnej pomocy

prawnej miał być wolny dostęp do tej pomocy dla beneficjentów. Jakikolwiek formy reglamentacji, również poprzez ręczne sterowanie systemem stanowi zbędny balast i administracyjne obciążenie. Kwestia dostępności podlegać powinna bowiem w jakiejś mierze samoregulacji i decyzji beneficjenta, z jakiej pomocy potrzebuje skorzystać.

3. Należy w inny sposób zrehabilitować projektowany art. 28a. Poniżej proponowane brzmienie jest właściwsze ze względu na czytelność przepisu i logikę regulacji.

„Art. 28a. W przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii albo wprowadzenia stanu nadzwyczajnego, udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej lub świadczenie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego może odbywać się za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość oraz poza lokalem punktu. Do świadczenia pomocy stosuje się odpowiednio przepisy mające zastosowanie do osób, o których mowa w art. 8 ust. 8 ustawy. Przepisu art. 4 ust. 2 nie stosuje się.”

4. Nie jest zrozumiałe, w jaki sposób beneficjent nieodpłatnej pomocy prawnej będzie realizował swoje uprawnienie do wyrażenia opinii o udzielonej pomocy (art. 1 pkt 1 lit. b Projektu – dodany ust. 1a w art. 7 Ustawy).
5. Wydaje się, że brak jest podstawy dla przetwarzania danych osobowych przez tak długi okres. Pozostaje to sprzeczne z art. 5 ust. 1 pkt e RODO, statuującego zasadę ograniczonego przechowywania danych. Projektodawca powinien wyjaśnić, jakie są te niezbędne cele, przechowywania danych przez tak długi okres. Brak tej informacji w uzasadnieniu projektu (art. 1 pkt 2 Projektu – dodany art. 7a Ustawy).
6. Wątpliwości budzi również brak *vacatio legis*, a co więcej ustawa w części wchodzi w życie z mocą wsteczną (art. 2 Projektu).

Z poważaniem,

Wiceprezes

Krajowej Rady Radców Prawnych

Ryszard Ostrowski