

OSD 44/X/2018

Kielce, dnia 12 czerwca 2018 r.

ORZECZENIE

w składzie :

- Przewodniczący :** - Bogumiła Skowron - Gwóźdź
Sędzia Sprawozdawca : - Marzena Dulęba
Sędzia : - Wadim Procko

Protokolant - Anna Kowalczyk

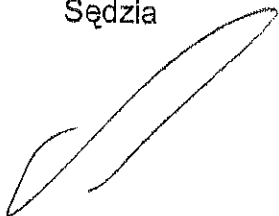
Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców
Prawnych w Kielcach - Magdaleny Kwiatkowskiej

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 czerwca 2018 r. sprawy radcy prawnego L. J., obwinionego o to, że w dniu 07 września 2016 r. w S. W., woj. p., umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym powodując nieumyślnie wypadek w ten sposób, że kierując samochodem marki nr rej., nie zachował szczególnej ostrożności podczas zbliżania się do przejścia dla pieszych i nie ustąpił pierwszeństwa przechodzącemu przez przejście S. S., przez co potrafił go, w wyniku czego pieszy doznał obrażeń ciała w postaci złamania kości czaszki, krwiaka podtwardówkowego, krwotoku podpajęczynówkowego, stłuczenia i obrzęku mózgu, złamania kości podudzia, stłuczenia krezki jelitowej i jelit, drobnego pęknięcia wątroby, rozległego otarcia skóry i złamania lewego obojczyka, przy czym obrażenia mózgu doprowadziły do zgonu S. S., a następnie nie zatrzymał się i zbiegł z miejsca zdarzenia tj. o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz.1870) oraz art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

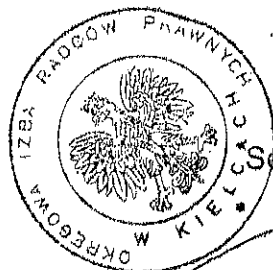
ORZEKA:

- I. W ramach zarzucanego czynu uznaje obwinionego radcę prawnego L. J. za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego - poprzez umyślne naruszenie w dniu 1 września 2010 r. w S. W., woj., p. zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym powodując nieumyślnie wypadek w ten sposób, że kierując samochodem marki nr rej. nie zachował szczególnej ostrożności podczas zbliżania się do przejścia dla pieszych i nie ustąpił pierwszeństwa przechodzącemu przez przejście S. S. przez co potrafił go, w wyniku czego pieszy doznał obrażeń ciała w postaci złamania kości czaszki, krwiaka podtwardówkowego, krwotoku podpajęczynówkowego, stłuczenia i obrzęku mózgu, złamania kości podudzia, stłuczenia krezki jelitowej i jelit, drobnego pęknięcia wątroby, rozległego otarcia skóry i złamania lewego obojczyka, przy czym obrażenia mózgu doprowadziły do zgonu S. S., a następnie nie zatrzymał się i zbiegł z miejsca zdarzenia – wyczerpującego dyspozycję art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz.1870 z późn.zm.) oraz art. 11 ust.1 i ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za ten czyn wymierza obwinionemu radcy prawnemu L. J.
1. na podstawie art. 65 ust.1 pkt 4, ustawy z dnia 6 lipca 1982r.o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz.1870 z późn.zm.) karę dyscyplinarną - zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na okres 1 roku;
 2. na podstawie art. 65 ust. 2b ustawy o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz.1870 z późn.zm.) zakazuje wykonywania patronatu przez okres 3 lat.
- II. Na podstawie § 1 ust.1 pkt 1 Uchwały nr 86/IX/2015 z dnia 20 marca 2015r. Krajowej Rady Radców Prawnych w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego obciąża obwinionego radcę prawnego L. J. kosztami postępowania dyscyplinarnego w wysokości 500,00zł. (pięćset złotych 00/100gr.).

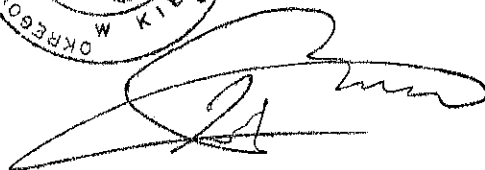
Sędzia



Przewodniczący



Sędzia



UZASADNIENIE

Pismem datowanym na dzień 22 września 2016 r., znak DZP- III – 6102-1493 /16/2, które wpłynęło do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach w dniu 28 września 2016 r. Naczelnik Wydziału Adwokatury i Radców Prawnych Ministerstwa Sprawiedliwości Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Społecznej zwrócił się z zapytaniem, czy zostało wszczęte przeciwko radcy prawnemu L. J. postępowanie dyscyplinarne w związku z zarzucanym mu czynem podejrzenia o popełnienie czynu z art. 177 § 2 k.k. w zw. z art. 178 k.k. i prowadzonym w związku z tym czynem przez Prokuraturę Rejonową w S. W. postępowaniem o sygn. akt PR.

W odpowiedzi na wystosowane przez Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach pisma z dnia września 2016 r., znak: OIRP/ 1239/2016/KB, OIRP/ 1239/2016/KB zapytania:

Radca prawny L. J. poinformował Okręgową Izby Radców Prawnych w Kielcach pismem, które wpłynęło w dniu 7 października 2016 r., że toczące się przeciwko niemu postępowanie jest w toku, że przyznał się w toku śledztwa, iż w dniu września 2016 r. o godzinie min. potrafił pieszego na jezdni kierując samochodem, zaprzeczył umyślności czynu określonej w art. 9§ 1 k.k. w warunkach określonych w art. 28 i art. 29 k.k.

Prokurator Rejonowy w S. W. natomiast poinformował Okręgową Izby Radców Prawnych w Kielcach pismem o sygn. PR 2 Ds. , które wpłynęło w dniu 13 października 2016 r., że Prokuratura prowadzi śledztwo przeciwko radcy prawnemu L. J. podejrzanemu o to, że w dniu września 2016 r. w S. W. woj. P., umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym powodując nieumyślnie wypadek w ten sposób, że kierując samochodem marki nr. rej. , nie zachował szczególnej ostrożności podczas dojeżdżania do przejścia dla pieszych i nie ustąpił pierwszeństwa przechodzącemu przez przejście dla pieszych S. S. przez co potrafił go, w wyniku czego pieszy doznał obrażeń ciała skutkujących jego zgonem po przewiezieniu do Szpitala, a następnie zbiegł z miejsca zdarzenia, tj. o przest. z art. 177§ 2 k.k. w zw. z art. 178 § 1 k.k.

Wobec radcy prawnego L. J. zastosowano środek zapobiegawczy w postaci poręczenia majątkowego.

Postanowieniem z dnia 17 stycznia 2017 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach, sygn. akt Rz.D. (po sprostowaniu oczywistej omyłki), działając z urzędu wszczął dochodzenie w sprawie podejrzenia popełnienia przez radcę prawnego przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 233 ze zm.) oraz art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Pismem dnia 19 kwietnia 2018 r. radca prawny L. J. poinformował Okręgową Izbę Radców Prawnych w Kielcach, że nie wskazuje w sprawie innych okoliczności ponad te, które przedstawił poprzednio, załączył do przedmiotowego pisma swoje „wypisy z akt śledztwa” obejmujące częściowe zeznania świadków: A. B., W. B., A. i M. małż. S., Aspiranta sztab. A. M., część notatki funkcjonariusza policji T. P., częściowe swoje wyjaśnienia złożone w toku śledztwa, oraz częściową opinię Biegłego.

Radca prawny L. J. poinformował nadto, że ze względu na stan zdrowia (wiek ponad 80 lat, przebyty zawał serca, powikłania miażdżycowe), nie może stawić się na wezwanie Zastępcy Rzecznika.

Postanowieniem z dnia 19 czerwca 2017 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach, sygn. akt Rz.D. 5X/2016 przedstawił radcy prawnemu L. J. zarzut naruszenia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 233 ze zm.) oraz art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W piśmie z dnia 5 lipca 2017 r. kierowanym do Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego radca prawny L. J.: „podał się” odpowiedzialności dyscyplinarnej z zastosowaniem wobec niego kary dyscyplinarnej w zakresie przepisany, przywołał częściowo treść wyroku Sądu Rejonowego w S. W. z dnia 4 czerwca 2016 r., sygn. akt II K. , wskazał, iż na rozprawie przeprosił poszkodowanych (oskarżycieli posiłkowych), że w sprawie są dwie ofiary wypadku (poszkodowany i on), podniósł nadto, iż w całym okresie wykonywania zawodu radcy prawnego nie naruszył prawa, nie był karany, brał czynny udział w życiu publicznym szczególnie w zakresie upowszechniania kultury, świadczy pomoc pro bono na rzecz seniorów, został odznaczony przez Prezydenta RP Złotym Medalem za Upowszechnianie Kultury, wykonał zobowiązania nałożone na niego wyrokiem Sądu.

Wyrokiem z dnia 4 czerwca 2016 r. Sąd Rejonowy w S. W. – II Wydział Karny w sprawie o sygn. akt: II K. uznał radcę prawnego L. J. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu stanowiącego przestępstwo z art. 177 § 2 w zw. art. 178 § 1 k.k. tj. tego w dniu 4 września 2016 r. w S. W. woj. podkarpackiego, umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym powodując nieumyślnie wypadek w ten sposób, że kierując samochodem marki , nr rej. , nie zachował szczególnej ostrożności podczas zbliżania się do przejścia dla pieszych i nie ustąpił pierwszeństwa przechodzącemu przez przejście S. przez co potrafił go, w wyniku czego pieszy doznał obrażeń ciała w postaci złamania kości czaszki, krwiaka podtwardówkowego, krwotoku podpajęczynówkowego, stłuczenia i obrzęku mózgu, złamania kości podudzia, stłuczenia krezki jelitowej i jelit, drobnego pęknięcia wątroby, rozległego otarcia skóry i złamania lewego obojczyka, przy czym obrażenia mózgu doprowadziły do zgonu S. a następnie nie zatrzymał się i zbiegł z miejsca zdarzenia. Sąd Rejonowy skazał radcę prawnego L. J. na karę 1 roku pozbawienia wolności. Sąd Rejonowy na podstawie art. 69 § 1 i § 2 i art. 70 § 1 k.k. warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby

wynoszący 3 lata. Sąd na podstawie art. 71 § 1 k.k. orzekł wobec radcy prawnego L. J. karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 zł, na podstawie art. 63 § 1 i § 5 k.k. zaliczył na jej poczet okres rzeczywistego pozbawienia wolności uznając karę grzywny za wykonaną do wysokości 2 stawek dziennych, na podstawie art. 73 § 1 k.k. Sąd Rejonowy oddał radcę prawnego L. J. w okresie próbnym pod dozór kuratora sądowego, na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 zobowiązał radcę prawnego L. J. do informowania w okresie próby kuratora sądowego o jej przebiegu, na podstawie art. 42 § 3 k.k. tytułem środka karnego orzekł wobec niego dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na mocy art. 63 § 4 k.k. zaliczając mu na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów okres zatrzymania prawa jazdy. Sąd tytułem środka kompensacyjnego, na podstawie art. 46 § 1 k.k. zobowiązał radcę prawnego L. J. do zapłaty a rzecz oskarżycieli posiłkowych tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę kwoty po 3.000 zł oraz zasądził na ich rzecz zwrot kosztów zastępstwa adwokackiego orzekł również o kosztach sądowych i wydatkach.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach w dniu 20 lutego 2018 r. wszczął postępowanie dyscyplinarne przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych, wnioskiem o ukaranie, sygn. akt Rz.D. 5X/2016. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach zarzucił radcy prawnemu L. J. popełnienie czynu objętego dyspozycją art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz.1870) oraz art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego - poprzez to, że dnia 1 września 2014 r. w S. W., woj. p., umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym powodując nieumyślnie wypadek w ten sposób, że kierując samochodem marki ' ' nr rej. , nie zachował szczególnej ostrożności podczas zbliżania się do przejścia dla pieszych i nie ustąpił pierwszeństwa przechodzącemu przez przejście S. S. przez co potrafił go, w wyniku czego pieszy doznał obrażeń ciała w postaci złamania kości czaszki, krwiaka podtwardówkowego, krwotoku podpajęczynówkowego, stłuczenia i obrzęku mózgu, złamania kości podudzia, stłuczenia krezki jelitowej i jelit, drobnego pęknięcia wątroby, rozległego otarcia skóry i złamania lewego obojczyka, przy czym obrażenia mózgu doprowadziły do zgonu S. S. a następnie nie zatrzymał się i zbiegł z miejsca zdarzenia.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach we wniosku o ukaranie wskazał, iż choć radca prawny L. J., zaprzeczył, że zbiegł z miejsca zdarzenia i przedstawił sporządzony przez siebie „wyciąg z akt”, to należy wobec zapadłego wyroku Sądu Rejonowego w S. W. z dnia 6 czerwca 2017 r., sygn. akt II K. odmówić wiarygodności jego twierdzeniom w tym zakresie.

W dniu 26 marca 2018 r. radca prawny L. J. złożył pismo w sprawie, w którym wniósł o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy, oraz o zwolnienie go od ponoszenia kosztów postępowania. Radca prawny L. J. wyjaśnił, między innymi, że wykonał i wykonuje obowiązki nałożone przez niego wyrokiem Sądu, przedłożył

ponownie sporządzony przez siebie „wyciąg z akt sprawy” oraz postanowienie Sądu Rejonowego w S██████ W██████ – II Wydział Karny z dnia ██████ grudnia 201█ r., sygn. akt II Ko ██████ określające sposób wykonywania obowiązku wynikającego z wyroku Sądu Rejonowego w S██████ W██████ z dnia ██████ czerwca 201█ r. informowania kuratora o przebiegu próby.

Wniosek o zwolnienie z kosztów postępowania dyscyplinarnego radca prawny L██████ J██████ uzasadnił: wiekiem (82 lata), dwukrotnym hospitalizowaniem , przebytymi dwoma zawałami serca, orzeczoną niepełnosprawnością ruchową z powodu wielu dolegliwości zdrowotnych. Radca prawny L██████ J██████ podniósł również, iż od 2011 roku jest emerytem, nie ma żadnego majątku, jest wdowcem.

W dniu 27 kwietnia 2018 r. do sprawy wpłynęło pismo z dnia 17 kwietnia 2018 r., nie podpisane, komputerowo oznaczone jako pochodzące od radcy prawnego L██████ J██████, w którym osoba składająca wniosła o rozpoznanie sprawy przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny i wydanie wyroku bez jej udziału na rozprawie w oparciu o ustalenia poczynione w postępowaniu dyscyplinarnym sygn. akt Rz. D.5/X/2016 oraz uznanie złożonych wcześniej wyjaśnień.

Na rozprawie w dniu 12 czerwca 2016 r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny pouczył o możliwości zmiany kwalifikacji zarzucanego czynu.

Sąd zważył, co następuje:

W sprawie bezsporne jest, że obwiniony radca prawny L██████ J██████ wyrokiem z dnia 6 czerwca 2017 r. Sądu Rejonowego w S██████ W██████ – II Wydział Karny sprawie o sygn. akt: II K ██████ został uznany za winnego popełnienia czynu stanowiącego przestępstwo z art. 177 § 2 w zw. art. 178 § 1 k.k. tj. tego w dniu ██████ września 201█ r. w S██████ W██████ woj. p██████, umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym powodując nieumyślnie wypadek w ten sposób,

że kierując samochodem marki ██████ nr rej. ██████, nie zachował szczególnej ostrożności podczas zbliżania się do przejścia dla pieszych i nie ustąpił pierwszeństwa przechodzącemu przez przejście S██████ S██████ przez co potrafił go, w wyniku czego pieszy doznał obrażeń ciała w postaci złamania kości czaszki, krwiaka podtwardówkowego, krwotoku podpajęczynówkowego, stłuczenia i obrzęku mózgu, złamania kości podudzia, stłuczenia krezki jelitowej i jelit, drobnego pęknięcia wątroby, rozległego otarcia skóry i złamania lewego obojczyka, przy czym obrażenia mózgu doprowadziły do zgonu S██████ S██████ a następnie nie zatrzymał się i zbiegł z miejsca zdarzenia. Sąd Rejonowy w S██████ W██████ – II Wydział Karny skazał radcę prawnego L██████ J██████ za ten czyn na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie zawiesił warunkowo na okres próby wynoszący 3 lata, orzekł wobec niego karę grzywny, oddał radcę prawnego pod dozór kuratora, orzekł tytułem środka karnego dożywotni zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, zobowiązał do zapłaty na rzecz oskarżycieli posiłkowych kwoty tytułem częściowego zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.

Radca prawny L██████ J██████ nie odwołał się od orzeczenia Sądu, wyrok jest prawomocny. Radca prawny wykonał i wykonuje obowiązki orzeczone przez Sąd. Radca prawny wniosł o wydanie

wyroku skazującego bez przeprowadzenia postępowania dowodowego i w oparciu o ustalenia poczynione przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach.

Radca prawny poza odpowiedzialnością karną podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem oraz zasadami etyki. Radca prawny zobowiązany jest kierować się przepisami prawa oraz dbać o godność zawodu również w życiu prywatnym.

Popełniając czy przypisany prawomocnym wyrokiem Sądu w sprawie karnej radca prawny L. J. dopuścił się nie tylko czynu sprzecznego z prawem ale i godnością zawodu radcy prawnego. W ocenie Sądu orzekającego w niniejszej sprawie radca prawny nie dopuścił się jednak zarzuconego mu we wniosku o ukaranie czynu wyczerpującego dyspozycję art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, gdyż czynu sprzecznego z prawem i godnością zawodu radcy prawnego nie dokonał w trakcie wykonywania czynności zawodowych.

Radca prawny obowiązany jest natomiast dbać o godność wykonywania zawodu również w życiu prywatnym i naruszeniem tej godności jest takie zachowanie radcy prawnego, które może go zdyskredytować w opinii publicznej lub poważić zaufanie do zawodu radcy prawnego. Radca prawny L. J. umyślnie naruszając zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym powodując nieumyślnie wypadek w ten sposób, że kierując samochodem nie zachował szczególnej ostrożności podczas zbliżania się do przejścia dla pieszych i nie ustąpił pierwszeństwa przechodzącemu przez przejście pieszemu, przez co potrafił go, w wyniku czego pieszy doznał obrażeń ciała, które doprowadziły do zgonu pieszego, a następnie nie zatrzymując się i oddalając się z miejsca zdarzenia dopuścił się czynu naruszającego godność wykonywania zawodu radcy prawnego wyczerpującego dyspozycję art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Zachowanie radcy prawnego L. J. w szczególności oddalenie się z miejsca wypadku narusza godność wykonywania zawodu radcy prawnego.

Sąd Dyscyplinarny orzekający w sprawie dokonał w związku z powyższym zmiany kwalifikacji prawnej czynu przypisanego radcy prawnemu L. J. Sąd Dyscyplinarny orzekający w sprawie wymierzył radcy prawnemu karę dyscyplinarną zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 1 roku oraz zakazał radcy prawnemu wykonywania patronatu przez okres 3 lat. Dokonując wymiaru kary Sąd Dyscyplinarny miał na uwadze wiek obwinionego, jego zachowanie podczas postępowania karnego oraz wykonanie kar i środków nałożonych wyrokiem Sądu Rejonowego w S. W. – II Wydział Karny, a także dotychczasową postawę radcy prawnego i działania na niwie społecznej.

Sąd Dyscyplinarny orzekający w sprawie wydając orzeczenie nie znalazł podstaw zarówno do zastosowania instytucji skazania bez rozprawy w rozumieniu art. 335 k.p.k., wobec braku stosownego wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, jak i dobrowolnego poddania się karze w rozumieniu art. 387 k.p.k. wobec braku wniosku radcy prawnego o wymierzenie określonej kary i zgody Rzecznika na nią.

Orzekając o kosztach postępowania Sąd zastosował 70⁶ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2017 r., poz.1870 z późn. zm.), oraz § 1 pkt 1 Uchwały Nr 8/IX/2015

Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego nie znajdując podstaw do zwolnienia radcy prawnego od ich ponoszenia z uwagi na nie wykazanie odpowiednimi dowodami, iż ich poniesienie byłoby dla radcy prawnego zbyt uciążliwe.

Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Sędzia



Przewodniczący



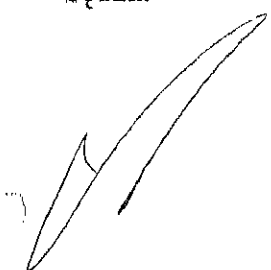
Sędzia



Pouczenie:

Na podstawie art. 70⁴ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Radzie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach, ul. Przecznicza 6 lok 4, 25 513 Kielce.

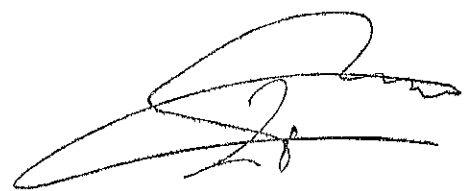
Sędzia



Przewodniczący



Sędzia



Odpis orzeczenia z uzasadnieniem doręczyć:

- Ministrowi Sprawiedliwości, Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej, Al. Ujazdowskie 11 00-950 Warszawa;
- Radzie OIRP w Kielcach;
- Rzecznikowi Dyscyplinarnemu OIRP w Kielcach;
- Radcy prawnemu L [REDACTED] J [REDACTED]
- a/a.