

OSD 35/X/2017

Kielce, dnia 17 kwietnia 2018 roku

## ORZECZENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Kielcach  
w składzie:

<u>Przewodniczący:</u>	-	Andrzej Hatałski
<u>Sędzia Sprawozdawca:</u>	-	Przemysław Laskowski
<u>Sędzia:</u>	-	Piotr Urbanek

**Protokolant** – Katarzyna Bułaś

Przy udziale **Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP** Antoniego Leśniewskiego

Po rozpoznaniu na rozprawie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach w dniu 17 kwietnia 2018 roku wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 28 listopada 2017 sygn. akt Rz.D 20/X/2016 o ukaranie radcy prawnego M [REDAKTED] C [REDAKTED] podejrzanej o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że działając jako pełnomocnik procesowy A [REDAKTED] W [REDAKTED] (w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 8 marca 2016 roku) złożyła w dniu 8 lipca 2016 roku pozew w sprawie przeciwko [REDAKTED] Sp. z o.o. w R [REDAKTED] (sygn. akt V GNc [REDAKTED] Sądu Rejonowego w Radomiu), w której to sprawie wcześniej – w 2003 roku brała udział jako pełnomocnik procesowy [REDAKTED] Sp. z o.o. w R [REDAKTED] (sygn. akt VIII Nc [REDAKTED]), czym naruszyła art. 64 ust 1 ustawy z dnia 7 lipca 1982 roku o radcach prawnych /Dz.U. z 2017, poz. 1870/ oraz art. 28 ust 3 i art. 29 ust 1 pkt 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (uchwała nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r w sprawie Kodeksu Etyki radcy Prawnego)

## ORZEKA

1. Uznać obwinioną radcę prawnego M [REDAKTED] C [REDAKTED] za winną zarzucanego jej przewinienia dyscyplinarnego tj. naruszenia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z art. art. 28 ust 3 i art. 29 ust 1 pkt 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i wymierzyć obwinionej radcy prawnemu M [REDAKTED] C [REDAKTED] karę nagany.

2. Obciążyć obwinioną radcę prawnego M [REDACTED] C [REDACTED] kosztami postępowania dyscyplinarnego w wysokości 1.500,00 zł (słownie złotych jeden tysiąc pięćset 00/100)

Sędzia



Przewodniczący



Sędzia



### UZASADNIENIE

W dniu 2 stycznia 2017 roku (data wpływu do Izby) do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców w Prawnych w Kielcach wpłynął wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego M [REDACTED] C [REDACTED].

Z treści zawiadomienia wynika, że radca prawny M [REDACTED] C [REDACTED] występowała jako pełnomocnik procesowy A [REDACTED] W [REDACTED] w sprawie przeciwko [REDACTED] Sp. z o.o. w R [REDACTED] (sygn. akt V GNc [REDACTED] Sądu Rejonowego w Radomiu), w której to sprawie wcześniej – w 2003 roku brała udział jako pełnomocnik procesowy [REDACTED] Sp. z o.o. w R [REDACTED] (sygn. akt VIII Nc [REDACTED]).

*Dowód : zawiadomienie z dnia 2 stycznia 2017 roku (k 1 -19)*

Radca prawny M [REDACTED] C [REDACTED] pismem z dnia 3 stycznia 2017 r. została wezwana przez Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach do złożenia wyjaśnień.

*Dowód : pismo Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach z dnia 03.01.2017 r.*

W odpowiedzi na wezwanie Radca prawny M [REDACTED] C [REDACTED] pismem z dnia 10 stycznia 2017 r. wyjaśniła, iż istotnie była pełnomocnikiem A [REDACTED] W [REDACTED] w sprawie przeciwko [REDACTED] Sp. z o.o. o zapłatę. Wskazała również, iż w jej ocenie sprawa ta nie miała bezpośredniego związku ze złożonym przez nią 13 lat wcześniej wniosku o nadanie klauzuli wykonalności w sprawie z powództwa [REDACTED] Sp. z o.o. przeciwko A [REDACTED] W [REDACTED] o zapłatę. Radca prawny M [REDACTED] C [REDACTED] podała, iż podczas sprawy przeciwko [REDACTED] Sp. z o.o. nie wykorzystywała żadnej wiedzy, którą powzięła przy prowadzeniu sprawy z powództwa [REDACTED] Sp. z o.o. Z tych względów wniosła o umorzenie postępowania.

*Dowód : pismo z dnia 10 stycznia 2017 roku (k 22 -25)*

Postanowieniem z dnia 21 lutego 2017 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach umorzył dochodzenie wskazując, iż w przedmiotowej sprawie nie można

dopatrzyć się konfliktu interesów i reprezentowania dwóch stron w jednym postępowaniu lub wykorzystanie wiedzy zdobytej w czasie wykonywania obsługi prawnej [REDAKTED] Sp. z o.o.

*Dowód : postanowienie z dnia 21 lutego 2017 roku (k 52-54 )*

W dniu 8 marca 2017 roku odwołanie od w/w postanowienia złożył [REDAKTED] Sp. z o.o. w R [REDAKTED] wskazując, iż reprezentowanie obu stron w tej samej sprawie jest naruszeniem zasad etyki zawodu radcy prawnego i bez znaczenia pozostaje upływ czasu między tymi czynnościami, zaś Rzecznik Dyscyplinarny w ocenie odwołującego pominał dowody wskazujące na naruszenie zasad etyki przez radcę prawnego.

*Dowód : odwołanie z dnia 8 marca 2017 roku (k 58 -60 )*

W dniu 16 marca 2017 r odwołanie od w/w postanowienia o umorzeniu dochodzenia złożył także Minister Sprawiedliwości, zarzucając obrazę przepisów prawa – art. 64 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 28 ust 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego polegające na uznaniu, że czyn radcy prawnego M [REDAKTED] C [REDAKTED], tj. występowanie w sprawie po stronie przeciwnej, w której wcześniej była pełnomocnikiem skarżącego, nie został popełniony w stanie konfliktu interesów, podczas gdy prawidłowa wykładnia wymienionych przepisów prowadzi do odmiennego wniosku. Z tych względów Minister Sprawiedliwości wniósł o uchylenie skarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do ponownego rozpoznania.

*Dowód : odwołanie z dnia 16 marca 2017 roku (k 61 -65 )*

Postanowieniem z dnia 16 maja 2017 roku Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Kielcach uwzględnił odwołanie pokrzywdzonego [REDAKTED] Sp. z o.o. w R [REDAKTED] oraz Ministra Sprawiedliwości i uchylił postanowienie o umorzeniu dochodzenia. W uzasadnieniu postanowienia Sąd wskazał, iż umorzenie było przedwczesne, albowiem Rzecznik zaniechał dokonania wszechstronnej analizy rozpoznawanego czynu i nie ustosunkował się do zarzutów stawianych obwinionej.

*Dowód : postanowienie z dnia 16 maja 2017 roku (k 93 -95 )*

Postanowieniem z dnia 24 lipca 2017 r. Zastępca Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w Kielcach wszczął dochodzenie w sprawie podejrzenia popełnienia przez radcę prawnego M [REDAKTED] C [REDAKTED] przewinienia dyscyplinarnego, w zw. ze złożonym zawiadomieniem.

*Dowód : postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 24.07.2017 r (k.107-108)*

Postanowieniem z dnia 18 września 2017 r. Zastępca Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w Kielcach przedstawił radcy prawnemu M [REDAKTED] C [REDAKTED] zarzuty naruszenia zasad etyki zawodowej polegający na tym, że działając w sprawie A [REDAKTED] W. przeciwko [REDAKTED] Sp. z o.o. w R [REDAKTED] wystąpiła w sprawie, w której poprzednio występowała jako pełnomocnik tej spółki, czym naruszyła art. 28 ust. 3 w zw. z art. 10 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

*Dowód : postanowienie o przedstawieniu zarzutów (k.119)*

W dniu 28 listopada 2017 r. Zastępca Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w Kielcach złożył wniosek o ukaranie radcy prawnego M█████ C█████ podejrzanej o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że działając jako pełnomocnik procesowy A█████ W█████ (w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 8 marca 2016 roku) złożyła w dniu 8 lipca 2016 roku pozew w sprawie przeciwko ██████ Sp. z o.o. w R█████ (sygn. akt V GNe ██████ Sądu Rejonowego w R█████), w której to sprawie wcześniej – w 2003 roku brała udział jako pełnomocnik procesowy ██████ Sp. z o.o. w R█████ (sygn. akt VIII Nc ██████), czym naruszyła art. 64 ust 1 ustawy z dnia 7 lipca 1982 roku o radcach prawnych /Dz.U. z 2017, poz. 1870/ oraz art. 28 ust 3 i art. 29 ust 1 pkt 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (uchwała nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r w sprawie Kodeksu Etyki radcy Prawnego)

*Dowód: wniosek o ukaranie*

Pismem z dnia 20 listopada 2017 roku radca prawny M█████ C█████ oświadczyła, iż dobrowolnie poddaje się karze i prosi o wymierzenie kary upomnienia. Wskazała, iż swoje działania ocenia jako błędne i nie popełni ponownie przewinienia dyscyplinarnego.

*Dowód: pismo z dnia 20 listopada 2017 roku*

Opisany stan faktyczny został ustalony na podstawie przywołanych dowodów.

#### **Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:**

Dokonując oceny materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy w tym zasadności wniosku o ukaranie Sąd Dyscyplinarny uznał, poza wszelką wątpliwością fakt popełniania przez obwinioną przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że działając jako pełnomocnik procesowy A█████ W█████ (w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 8 marca 2016 roku) złożyła w dniu 8 lipca 2016 roku pozew w sprawie przeciwko ██████ Sp. z o.o. w R█████ (sygn. akt V GNe ██████ Sądu Rejonowego w R█████), w której to sprawie wcześniej – w 2003 roku brała udział jako pełnomocnik procesowy ██████ (sygn. akt VIII Nc ██████), czym naruszyła art. 64 ust 1 ustawy z dnia 7 lipca 1982 roku o radcach prawnych /Dz.U. z 2017, poz. 1870/ oraz art. 28 ust 3 i art. 29 ust 1 pkt 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (uchwała nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r w sprawie Kodeksu Etyki radcy Prawnego).

Zgodnie a art. 38 ust 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny nie może być obrońcą lub pełnomocnikiem klienta, którego interesy są sprzeczne z interesami osób, na rzecz których radca prawny uprzednio wykonywał czynności zawodowe w tej samej sprawie lub w sprawie z nią związanej.

Z kolei w myśl art. 29 ust 1 pkt 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radcy prawnemu nie wolno doradzać klientowi, jeżeli jego interesy są sprzeczne w tej samej sprawie lub w sprawie z nią związanej z interesami osoby, na rzecz której radca prawny uprzednio wykonywał czynności zawodowe.

Uznać należy, iż okoliczności faktyczne przedmiotowej sprawy są niesporne, o czym najlepiej świadczy fakt, iż obwiniona złożyła oświadczenie, w którym potwierdziła, iż działania swoje ocenia jako błędne i dobrowolnie poddała się karze wnosząc o wymierzenie kary upomnienia.

Jako profesjonalista oraz pełnomocnik procesowy radca prawny zobowiązany jest do przestrzegania powyżej przytoczonych zasad. Opisane wyżej zachowanie radcy prawnego jest negatywnie postrzegane przez klienta i podważa zaufanie do zawodu radcy prawnego zaliczanego do zawodów zaufania publicznego.

W ocenie Sądu Dyscyplinarnego uwzględniając postawę obwinionej kara nagany będzie wystarczająca. Jednocześnie Sąd Dyscyplinarny nie znalazł podstaw do uwzględnienia wniosku o dobrowolne poddanie się karze i wymierzenie kary upomnienia. Zachowanie obwinionej było ewidentnie sprzeczne z zasadami etyki i tylko kara nagany gwarantuje, iż cel niniejszego postępowania zostanie osiągnięty.

Wymierzając kary nagany za przewinienie dyscyplinarne, Sąd wziął pod uwagę, postawę obwinionej, która negatywnie oceniła swoje zachowanie. Zdaniem Sądu kara nagany jest adekwatna do charakteru tego przewinienia. Kara ta ma mieć także charakter wychowawczy i prewencyjny, czyli zapobiegać popełnieniu takich czynów w przyszłości.

Mając powyższe na uwadze Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w sentencji

Uwzględniając czasochłonność czynności procesowych w przedmiotowej sprawie, ilość posiedzeń oraz rodzaj i zawilość sprawy Sąd Dyscyplinarny ustalił koszty postępowania na kwotę 1.500,00 zł, którą to kwotą obciążył obwinioną M. [REDAKTED] C. [REDAKTED]

Sędzia



Przewodniczący



Sędzia



**Pouczenie:**

Na podstawie art. 70<sup>4</sup> ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Radzie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach, ul. Przecznicza 6 lok 4, 25 513 Kielce.

Sędzia



Przewodniczący



Sędzia



**Odpis orzeczenia doręczyć:**

- Ministrowi Sprawiedliwości, Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej, Al. Ujazdowskie 11 00-950 Warszawa;
- Pokrzywdzonemu [REDACTED] r Sp. z o.o. w R [REDACTED]
- Radzie OIRP w Kielcach;
- Rzecznikowi Dyscyplinarnemu OIRP w Kielcach;
- Radcy prawnemu M [REDACTED] G [REDACTED];
- a/a.