

ORZECZENIE

z dnia 9 maja 2017r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w [REDAKTOWANE]

w składzie:

Przewodniczący: Piotr Urbanek

Sędzia Sprawozdawca: Ewa Halicka

Sędzia: Andrzej Hatałski

Protokolant: Katarzyna Bułaś

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] –

Danuty Leksińskiej – Kalety

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2017r, na rozprawie sprawy radcy prawnego [REDAKTOWANE], syna [REDAKTOWANE] urodzonego [REDAKTOWANE] r. w [REDAKTOWANE], zamieszkałego w [REDAKTOWANE] ul. [REDAKTOWANE], adres do doręczeń [REDAKTOWANE] obwinionego o postępowanie sprzeczne z zasadami etyki radcy prawnego, polegającego na reprezentowaniu w dniu 9 lutego 2015 roku przed Sądem Rejonowym w [REDAKTOWANE] h Pana [REDAKTOWANE] – osoby, której przeciwnikiem był pokrzywdzony [REDAKTOWANE] sp. z o.o. w [REDAKTOWANE] – podmiot, z którym ww radca prawny pozostawał w bliskich stosunkach z racji świadczenia na jego rzecz, w trakcie naruszenia, tj. w dniu 9 lutego 2015 roku stałej obsługi prawnej na podstawie formalnie obowiązujących umów z dnia 9 lutego 2007 roku oraz 21 sierpnia 2009 roku, przez co mogło dojść do naruszenia zobowiązania do poufności wobec klienta będącego przeciwnikiem procesowym obecnego mocodawcy obwinionego, a co za tym idzie naruszenia jednej z podstawowych wartości wykonywania zawodu radcy prawnego, jakim jest unikanie konfliktu interesów wobec klientów, przez co dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2016, poz. 233) w. zw. z. art. 8, art. 22 ust. 1 pkt d oraz ust. 2 pkt c Kodeksu Etyki Racy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały nr 5/2007 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

orzeka:

1. zmienia opis zarzucanego obwinionemu czynu w ten sposób, że w miejsce słów: „ na podstawie formalnie obowiązujących umów z dnia 9 lutego 2007 roku oraz 21 sierpnia 2009 roku wpisuje: „ na podstawie formalnie obowiązujących umów z dnia 9 listopada 2007 roku oraz 1 sierpnia 2009 roku”,

2. uznaje obwinionego radcę prawnego [REDAKCYJNA] za winnego dokonania zarzucanego mu czynu określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2016, poz. 233) w. zw. z. art. 8, art. 22 ust. 1 pkt d oraz ust. 2 pkt c Kodeksu Etyki Racy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały nr 5/2007 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Rady Prawnego, polegającego na reprezentowaniu w dniu 9 lutego 2015 roku przed Sądem Rejonowym w [REDAKCYJNA] h Pana [REDAKCYJNA] – osoby, której przeciwnikiem był pokrzywdzony [REDAKCYJNA] sp. z.o.o. w [REDAKCYJNA] – podmiot, z którym radca prawny pozostawał w bliskich stosunkach z racji świadczenia na jego rzecz w trakcie naruszenia, tj. w dniu 9 lutego 2015 roku stałej obsługi prawnej na podstawie formalnie obowiązujących umów z dnia 9 listopada 2007 roku oraz 1 sierpnia 2009 roku, przez co mogło dojść do naruszenia zobowiązania poufności wobec klienta będącego przeciwnikiem procesowym obecnego mocodawcy obwinionego, a co za tym idzie naruszenia jednej z podstawowych wartości wykonywania zawodu radcy prawnego, jakim jest unikanie konfliktu interesów wobec klientów,
3. wymierza obwinionemu radcy prawnemu [REDAKCYJNA] u na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych karę dyscyplinarną – karę upomnienia,
4. obciąża obwinionego radcę prawnego [REDAKCYJNA] kosztami postępowania dyscyplinarnego przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w [REDAKCYJNA] w wysokości zryczałtowanej [REDAKCYJNA] zł ([REDAKCYJNA] h) płatnej na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKCYJNA] oraz kosztami postępowania odwoławczego przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym w Warszawie w zryczałtowanej wysokości w kwocie [REDAKCYJNA] zł (jeden tysiąc złotych) płatnej na rzecz Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie.

Sędzia:

Ewa Halicka

Przewodniczący:

Tioh



Sędzia:

[Signature]

Pouczenie:

Na podstawie art. 70⁴ ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych, stronom lub Ministrowi Sprawiedliwości służy prawo do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia powyższego orzeczenia w terminie 14 dni od daty doręczenia jego odpisu.

Na podstawie art. 70⁴ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych od orzeczenia kończącego postępowanie dyscyplinarne przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Radzie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED].

Sędzia:

Ewa Halidzi

Przewodniczący:

Piotr Kruczek

Sędzia:

[Signature]

Zarządzenie:

Odpis orzeczenia doręczyć:

- Ministrowi Sprawiedliwości, Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej, 00 – 950 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11;
- Rzecznikowi Dyscyplinarnemu OIRP [REDACTED];
- Dziekanowi Rady OIRP [REDACTED];
- Pokrzywdzonemu [REDACTED];
- Radcy prawnemu [REDACTED];
- a/a