

ORZECZENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny

w składzie:

Przewodniczący : - Wadim Procko
Sędzia Sprawozdawca : - Jerzy Mróz
Sędzia : - Jacek Szczeciński

Protokolant – Katarzyna Bułaś

Przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP - Danuty Leksińskiej – Kaleta

Po rozpoznaniu na rozprawie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w dniu 13 września 2016 roku skargi złożonej w dniu 27 lipca 2012 roku przez Pana – Prezesa Zarządu spółki Sp. z o.o. z siedzibą w na postępowanie radcy prawnego Pani, podejrzanej o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na:

1. nierzetelnym, nieuczciwym wykonywaniu czynności zawodowych na podstawie udzielonego pełnomocnictwa Spółki Sp. z o.o. w toku postępowania egzekucyjnego, polegającego na nienależnie pobranej w dniu 6 marca 2012 roku kwoty w wysokości 2.100,00 zł (dwa tysiące sto złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego, przekazanych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w na rachunek bankowy radcy prawnego w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego z wniosku wierzyciela spółki Sp. z o.o. przeciwko dłużnikowi, zgodnie z wnioskiem obwinionej radcy prawnemu z dnia 6 marca 2012 r. skierowanym do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w o przekazaniu jej kosztów zastępstwa procesowego, zasadzonych w sprawie sygn. akt V bezpośrednio na rachunek bankowy pełnomocnika wierzyciela, czyli obwinionej radcy prawnego,
2. nieudzieleniu wyjaśnień na pismo Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych z dnia 2 sierpnia 2012 roku, 27 września 2012 roku oraz z dnia 22 listopada 2012 roku i nie ustosunkowanie się do skargi pokrzywdzonej spółki Sp. z o.o. z siedzibą w
3. niestawienie się na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w w dniu 23 kwietnia 2013 roku i nieusprawiedliwienie

niemożności stawiennictwa, celem złożenia wyjaśnień w sprawie ze skargi spółki
[redacted] Sp. z o.o. z siedzibą w [redacted],

co stanowi czynny polegające na naruszeniu dyspozycji art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 233), w związku z art. 6 i art. 47 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały nr 5/2007 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z § 2 Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

ORZEKA

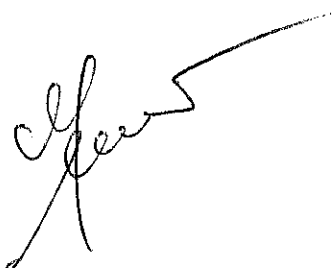
- I. Uznać obwinionego radcę prawnego [redacted] winną popełnienia przewinień dyscyplinarnych wskazanych w pkt 1, 2 i 3 wniosku o ukaranie, kwalifikując je jako naruszenie dyspozycji art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz.233) w związku z art. 6 i art. 47 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 4 oraz art. 65 ust. 2b ustawy o radcach prawnych wymierzyć obwinionej [redacted] kary dyscyplinarne:

- 1/ za czyn określony w pkt 1 wniosku o ukaranie wymierza się jej karę w postaci zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na okres jednego roku oraz zakaz wykonywania patronatu na okres dwóch lat,
2/ za czyn określony w pkt 2 wniosku o ukaranie wymierza się jej karę pieniężną w kwocie [redacted],00 zł ([redacted] złotych),
3/ za czyn określony w pkt 3 wniosku o ukaranie wymierza się jej karę pieniężną w kwocie [redacted],00 zł ([redacted] złotych).

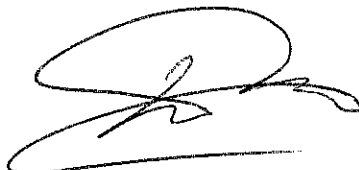
- II. Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 65¹ ust. 2 pkt 3 ustawy o radcach prawnych wymierzone obwinionej [redacted] kary pieniężne łączy i jako karę łączną wymierza jej karę pieniężną w kwocie [redacted] zł ([redacted] złotych).

- III. Na podstawie art. 70⁶ ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych obciążyć obwinioną [redacted] kosztami postępowania dyscyplinarnego w zryczałtowanej wysokości, w kwocie [redacted] zł (dwa tysiące złotych).

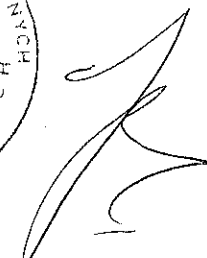
Sędzia



Przewodniczący



Sędzia



Uzasadnienie

W oparciu o całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny [REDAKTURA] ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 27 lipca 2012 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTURA], Prezes Zarządu [REDAKTURA], działający w imieniu spółki [REDAKTURA] Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu, złożył skargę dotyczącą możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego [REDAKTURA].

Skarżący zarzucił radcy prawnemu [REDAKTURA] naruszenie zasad etyki, polegające na zatrzymaniu wszystkich dokumentów mających związek z prowadzonymi przez radcę prawnego sprawami. Wskazał, iż wszelkie prośby i żądania o wydanie dokumentów okazały się bezskuteczne. Ponadto zarzucił radcy prawnemu [REDAKTURA] nierzetelne prowadzenie powierzonych jej spraw.

Radca prawny [REDAKTURA], mimo wielokrotnych wezwań, nie złożyła wyjaśnień.

Wobec konieczności przeprowadzenia postępowania dowodowego i wyjaśnienia przedmiotowej sprawy, Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTURA], wydanym postanowieniem z dnia 28 lutego 2013 r. wszczął dochodzenie.

W toku przeprowadzonego dochodzenia Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTURA] przesłuchał w imieniu Spółki [REDAKTURA] Sp. z o.o. Prezesa Zarządu Pana [REDAKTURA], który podtrzymał skargę na radcę prawnego [REDAKTURA] i dodatkowo zeznał, że stan faktyczny opisany w skardze, do dnia dzisiejszego nie zmienił się. W międzyczasie księgowa spółki próbowała wielokrotnie telefonicznie skontaktować się z radcą prawnym [REDAKTURA], jednakże nieskutecznie. Radca prawny [REDAKTURA] na podstawie udzielonego jej pełnomocnictwa prowadziła dla skarżącego w sumie cztery sprawy. W sprawie przeciwko [REDAKTURA] była pełnomocnikiem na etapie postępowania sądowego, miała złożyć pozew do sądu o zapłatę.

W postępowaniu został wydany nakaz zapłaty, który się uprawomocnił, a następnie radca prawny [REDAKTURA] w dniu 2 lutego 2011 r. złożyła wniosek do Komornika Sądowego o wszczęcie egzekucji. Prezes Zarządu Pan [REDAKTURA] zeznał, iż nie ma żadnej informacji, jaki był dalszy tok postępowania egzekucyjnego z uwagi na to, że kontakt z radcą prawnym [REDAKTURA] został przerwany. Pełnomocnictwo w tej sprawie zostało udzielone 27 października 2010 r. W tym postępowaniu nie wpłynęła od Komornika Sądowego na konto Spółki żadna wyegzekwowana kwota. Następna sprawa dotyczyła Pana [REDAKTURA] zam. w [REDAKTURA] ul. [REDAKTURA]. Prezes Zarządu Pan [REDAKTURA] dysponował wcześniej prawomocnymi nakazami zapłaty przeciwko w/w dłużnikowi. Było to

siedem nakazów zapłaty opatrzonych w klauzulę wykonalności wystawione przez Sąd Rejonowy w [REDAKTOWANA] od 30 kwietnia 2010 r. do 25 czerwca 2010 r. Składając zeznania Pan [REDAKTOWANA] przedstawił kopie zaświadczeń wydanych przez Komornika Sądowego, które zostały dołączone do akt sprawy - o dokonanych wpłatach. Przedmiotowe zaświadczenia potwierdzają, iż komornik na podstawie tych nakazów wpłacił na konto radcy prawnego [REDAKTOWANA] kwotę [REDAKTOWANA] zł z opisem, że jest to kwota kosztów na które składają się koszty zastępstwa procesowego w postępowaniu sądowym w wysokości [REDAKTOWANA] zł oraz koszty egzekucji w kwocie [REDAKTOWANA] złotych. Pan [REDAKTOWANA] dodatkowo wyjaśnił, iż pełnomocnictwo dla radcy prawnego [REDAKTOWANA] zostało wystawione 28 stycznia 2011 roku i dotyczyło tylko i wyłącznie zastępstwa w postępowaniu egzekucyjnym przeciwko [REDAKTOWANA]. Nie było zaś udzielone pełnomocnictwo radcy prawnemu [REDAKTOWANA] w postępowaniu sądowym, gdyż przed terminem udzielenia pełnomocnictwa były już prawomocne nakazy zapłaty. Jednakże radca prawny [REDAKTOWANA] wystąpiła do Komornika Sądowego z wnioskiem o przyznanie kosztów zastępstwa procesowego w sprawach, w których nie była pełnomocnikiem, co według Pana [REDAKTOWANA] było poświadczeniem nieprawdy. W przedmiotowej sprawie została wyegzekwowana kwota w wysokości [REDAKTOWANA] zł łącznie z opłatą egzekucyjną, przy dochodzonej kwocie około [REDAKTOWANA] zł. W następnych sprawach tj. przeciwko [REDAKTOWANA] i oraz w przeciwko [REDAKTOWANA], zostało udzielone radcy prawnemu [REDAKTOWANA] pełnomocnictwo w postępowaniu sądowym oraz egzekucyjnym. W tych sprawach radca prawny [REDAKTOWANA] nie podjęła żadnych czynności, nie zwróciła dokumentów pomimo wielokrotnych żądań. Udzielone pełnomocnictwo radcy prawnemu [REDAKTOWANA] zostało cofnięte w dniu 6 czerwca 2012 roku, po wcześniejszych próbach skontaktowania się i zasięgnięcia informacji, czy podjęła jakieś czynności w tych sprawach. Część dokumentów została zwrócona przez radcę prawnego Grażynę Skalczyńską, których kopie Pan [REDAKTOWANA] złożył do protokołu, nie potrafił jednakże powiedzieć, jaka to część, nie były to jednak wszystkie dokumenty złożone radcy prawnemu [REDAKTOWANA]. Pan [REDAKTOWANA] zeznał, iż radca prawny [REDAKTOWANA] wystawiła trzy faktury w sprawie dotyczącej [REDAKTOWANA], które zostały opłacone gotówką w jej kancelarii przed podjęciem jakichkolwiek czynności.

Radca prawny [REDAKTOWANA], mimo wielokrotnych wezwań, nie złożyła wyjaśnień na pisma i nie ustosunkowała się do skargi pokrzywdzonego. Rzecznik Dyscyplinarny po przeprowadzeniu dochodzenia skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego zarzucając obwinionej:

1. nienależyte i zawinione wykonywanie zawodu radcy prawnego, polegające na zatrzymaniu wszystkich dokumentów mających związek z prowadzonymi przez nią

sprawami na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez spółkę [REDAKTOWANE]
Sp. z o.o. z siedzibą w [REDAKTOWANE],

2. nierzetelne, nieuczciwe i z nienależytą starannością wykonywanie czynności zawodowych na podstawie udzielonego pełnomocnictwa spółki [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. w toku postępowania egzekucyjnego,
3. nieudzielenie wyjaśnień na pismo Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] z dnia 2 sierpnia 2012 roku, 27 września 2012 roku oraz z dnia 22 listopada 2012 roku i nie ustosunkowanie się do skargi pokrzywdzonej Spółki [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. z siedzibą w [REDAKTOWANE],
4. niestawienie się na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] w dniu 23 kwietnia 2013 roku i nieusprawiedliwienie niemożności stawiennictwa, celem złożenia wyjaśnień w sprawie ze skargi Spółki [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. w [REDAKTOWANE]

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny [REDAKTOWANE], po rozpoznaniu skargi z dnia 27 lipca 2012 r., 3 września 2013 r. uznał obwinionego radcę prawnego [REDAKTOWANE] winną zarzucanych jej czynów i orzekł karę zawieszenia prawa do wykonywania zawody radcy prawnego na okres jednego roku. Obwiniona złożyła odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Radzie Radców Prawnych w Warszawie. W wyniku rozpoznania odwołania obwinionej Wyższy Sąd Dyscyplinarny w Warszawie orzeczeniem z dnia 29 września 2014 r. uchylił orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDAKTOWANE]. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDAKTOWANE] postanowieniem z dnia 3 marca 2015 r. przekazał sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu, celem uzupełnienia zgodnie z uzasadnieniem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie. W związku z przekazaniem sprawy przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDAKTOWANE], Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] podjął czynności i przeprowadził ponownie postępowanie dowodowe. W dniu 1 września 2015 r. po przedstawieniu zarzutów przesłuchał obwinioną radcę prawną [REDAKTOWANE], która potwierdziła, że otrzymała od pokrzywdzonego pełnomocnictwo w sprawie przeciwko [REDAKTOWANE]. Było to pełnomocnictwo do występowania przed sądami, jak również w postępowaniu egzekucyjnym. Otrzymała również pełnomocnictwo w sprawie przeciwko [REDAKTOWANE] i w postępowaniu egzekucyjnym. Natomiast w innych sprawach pełnomocnictwa nie otrzymała. Wyjaśniła również, że otrzymane dokumenty od spółki [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. wydała księgowej Spółki. Obwiniona potwierdziła jednoznacznie, że w sprawie przeciwko [REDAKTOWANE] nigdy nie była pełnomocnikiem przed sądem, a pełnomocnictwo jej

udzielone dotyczyło tylko i wyłącznie postępowania egzekucyjnego. Obwiniona radca prawny [REDAKTOWANE] potwierdziła, że otrzymała od Komornika Sądowego na swoje konto koszty zastępstwa procesowego i koszty zastępstwa w postępowaniu egzekucyjnym.

Rzecznik Dyscyplinary przeprowadził dowód z zeznań świadka radcy prawnego [REDAKTOWANE], która potwierdziła okoliczności współpracy pomiędzy obwinioną radcą prawnym [REDAKTOWANE], a prezesem Zarządu Spółki [REDAKTOWANE] Panem [REDAKTOWANE]. Świadek radca prawny [REDAKTOWANE] potwierdziła, że Prezes [REDAKTOWANE] kwestionował wypłatę wynagrodzenia dla obwinionej radcy prawnej [REDAKTOWANE] z tytułu zastępstwa procesowego w postępowaniu egzekucyjnym na jej konto. Świadek zeznała również, że dokumenty zostały obecnie zwrócone spółce. Ten fakt wywnioskowała z tego, iż księgowo spółki „przestała dzwonić w sprawie zwrotu dokumentów”.

Rzecznik Dyscyplinary Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] w dniu 8 marca 2016 roku przesłuchał również w imieniu pokrzywdzonej Spółki [REDAKTOWANE] Sp. z o.o., Prezesa Zarządu [REDAKTOWANE]. Potwierdził on, że dokumenty spółki zostały zwrócone przez obwinioną radcę prawnego [REDAKTOWANE] po wielokrotnym wzywaniu jej do ich zwrotu. Potwierdził również informację otrzymaną od Komornika Sądowego [REDAKTOWANE] z dnia 8 czerwca 2012 roku, iż na konto radcy prawnego [REDAKTOWANE] została przelana kwota w wysokości [REDAKTOWANE] zł, na co składa się kwota [REDAKTOWANE] zł z tytułu kosztów zastępstwa procesowego oraz koszty zastępstwa w postępowaniu egzekucyjnym w kwocie [REDAKTOWANE] zł. Kwota [REDAKTOWANE] zł nie została przez obwinioną [REDAKTOWANE] zwrócona na rzecz Spółki.

Rzecznik Dyscyplinary OIRP [REDAKTOWANE] w dniu 28 kwietnia 2016 r. wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów radcy prawnemu [REDAKTOWANE], a następnie w dniu 7 czerwca 2016 r. wystąpił z wnioskiem o ukaranie radcy prawnego [REDAKTOWANE], zarzucając jej popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na:

1. nierzetelnym, nieuczciwym wykonywaniu czynności zawodowych na podstawie udzielonego pełnomocnictwa Spółki [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. w toku postępowania egzekucyjnego, polegającego na nienależnie pobranej w dniu 6 marca 2012 roku kwoty w wysokości [REDAKTOWANE] zł ([REDAKTOWANE] złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego, przekazanych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w [REDAKTOWANE] na rachunek bankowy radcy prawnego [REDAKTOWANE] w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego z wniosku wierzyciela spółki [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. przeciwko dłużnikowi [REDAKTOWANE], zgodnie z wnioskiem obwinionej radcy prawnemu [REDAKTOWANE] z dnia 6 marca 2012 r. skierowanym do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w [REDAKTOWANE] o przekazaniu jej kosztów zastępstwa procesowego, zasadzonych w sprawie sygn. akt [REDAKTOWANE] bezpośrednio na rachunek bankowy pełnomocnika wierzyciela, czyli obwinionej radcy prawnego [REDAKTOWANE]

2. nieudzieleniem wyjaśnień na pismo Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED] z dnia 2 sierpnia 2012 roku, 27 września 2012 roku oraz z dnia 22 listopada 2012 roku i nie ustosunkowanie się do skargi pokrzywdzonej spółki [REDACTED] Sp. z o.o. z siedzibą w [REDACTED]
3. niestawienie się na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED] w dniu 23 kwietnia 2013 roku i nieusprawiedliwienie niemożności stawiennictwa, celem złożenia wyjaśnień w sprawie ze skargi spółki [REDACTED] Sp. z o.o. z siedzibą w [REDACTED]

podnosząc w uzasadnieniu, iż przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że radca prawny [REDACTED] nie otrzymała pełnomocnictwa do reprezentowania pokrzywdzonej spółki [REDACTED] Sp. z o.o. w sprawie przeciwko dłużnikowi [REDACTED] [REDACTED] w postępowaniu sądowym i w tym postępowaniu nie występowała w tej sprawie. Otrzymała pełnomocnictwo już na etapie postępowania egzekucyjnego. Mimo to wystąpiła z wnioskiem 6 marca 2012 r. do Komornika Sądowego o przekazanie jej również kosztów zastępstwa procesowego i takie koszty zostały przekazane na jej rachunek bankowy. Prezes pokrzywdzonej spółki [REDACTED] Sp. z o.o. nie potwierdził, że takie były ustalenia, co do wypłaty wynagrodzenia. Rzecznik Dyscyplinarny uznał, że pobrana kwota w wysokości [REDACTED] zł z tytułu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu sądowym była nienależnie pobrana przez obwinioną radcę prawną [REDACTED] i nie zwrócona swojemu mocodawcy.

W ocenie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED] czyn ten wyczerpuje znamiona przewinienia dyscyplinarnego określone w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDACTED] uznał również, że zachowanie obwinionej radcy prawnej [REDACTED] polegające na nieudzieleniu wyjaśnień na pismo Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED] z dnia 2 sierpnia 2012 r., 27 września 2012 r. oraz 22 listopada 2012 r., niestawienie się na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach w dniu 23 kwietnia 2013 roku i nieusprawiedliwienie swojej nieobecności wyczerpuje znamiona czynu dyscyplinarnego podlegającego przepisom określonym w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 47 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zgodnie z którym radca prawny wezwany przez dziekana, wicedziekana, sąd dyscyplinarny bądź rzecznika dyscyplinarnego lub jego zastępcę, obowiązany jest stawić się na wezwanie w wyznaczonym terminie, a w razie zaistnienia poważnej przeszkody – usprawiedliwić niemożność stawiennictwa.

Powyższy stan faktyczny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił w oparciu o następujące dowody: skarga Prezesa Zarządu spółki [REDAKTED] Sp. z o.o. wraz z załącznikami (k. 1-7), pismo Dziekana Rady OIRP [REDAKTED] z dnia 02.08.2012 r. – prośba o złożenie wyjaśnień (k. 9), pismo Dziekana Rady OIRP [REDAKTED] z dnia 27.09.2012 r.- wezwanie do złożenia wyjaśnień (k. 11), pismo Dziekana Rady OIRP [REDAKTED] z dnia 22.11.2012 r.- ponowne wezwanie do złożenia wyjaśnień (k. 13), postanowienie o wszczęciu dochodzenia (k. 15-16), pismo Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTED] z dnia 12.03.2013 r – wezwanie na przesłuchanie wraz z ZPO (k. 21-22), protokół przesłuchania skarżącego (k. 30-37), wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego z dnia 16.07.2013 r. (k. 39-44), protokół z posiedzenia OSD z dnia 03.09.2013 r. (k. 67), orzeczenie OSD z dnia 3 września 2013 r. wraz z uzasadnieniem (k. 70-73), odwołanie obwinionej z dnia 31.12.2013 r. od orzeczenia OSD (k. 94- 132), Protokół z rozprawy WSD z dnia 29.09.2014 r. (k. 182-183), Orzeczenie WSD z dnia 29.09.2014 r. wraz z uzasadnieniem (k. 184-188), Postanowienie OSD z dnia 03.03.2015r. (k. 2017-218), protokół przesłuchania obwinionego z dnia 01.09.2015 r. (k. 230-234), protokół przesłuchania świadka [REDAKTED] z dnia 03.11.2015 r. (k. 246-248), protokół przesłuchania skarżącego z dnia 08.03.2016 r. (k. 255-256), pismo skarżącego z dni 09.03.2016 r. (k. 257), postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 28.04.2016 r. o przedstawieniu zarzutów (k. 261-262), wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 07.06.2016 r. o ukaranie (k. 266 -273).

Na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] w dniu 13 września 2016 r., Rzecznik Dyscyplinarny wniósł o wymierzenie obwinionej radcy prawnemu [REDAKTED] następujących kar dyscyplinarnych:

- 1/ za czyn opisany w pkt 1 wniosku o ukaranie - karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu radcy prawnego na okres 1 roku wraz z zakazem sprawowania patronatu przez okres 2 lat,
- 2/ za czyn opisany w pkt 2 wniosku o ukaranie - karę nagany,
- 3/ za czyn opisany w pkt 3 wniosku o ukaranie - karę nagany.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Analiza całokształtu zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego utwierdziła Okręgowy Sąd Dyscyplinarny [REDAKTED] w przekonaniu, iż zarzuty skarżącego Prezesa Zarządu spółki [REDAKTED] Sp. z o.o. Pana [REDAKTED] są zasadne. Obwiniona radca prawny [REDAKTED] z nienależytą starannością, nierzetelnie i nieuczciwie wykonywała czynności zawodowe zlecone jej przez skarżącego na podstawie udzielonego pełnomocnictwa w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego, dokonując pobrania nienależnego jej wynagrodzenia w kwocie [REDAKTED] zł z tytułu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu sądowym. Obwiniona mimo wielokrotnych wezwań nie udzieliła wyjaśnień na pisma Dziekana Rady Okręgowej Izby radców Prawnych [REDAKTED] jak również nie stawiała się na wezwania Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w dniu 23 kwietnia 2013 r., jak również nie usprawiedliwiła niemożności stawienia celu złożenia wyjaśnień w sprawie skargi Prezesa Zarządu spółki [REDAKTED] Sp. z o.o. z siedzibą w [REDAKTED]

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podziela w całości okoliczności sprawy ustalone przez Rzecznika Dyscyplinarnego we wniosku o ukaranie.

W świetle powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż swoim postępowaniem obwiniona radca prawny [REDAKTOWANE] naruszyła art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 233) w związku z art. 6 i art. 47 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznając obwinioną za winną naruszenia wyżej wymienionych przepisów ustawy o radcach prawnych i Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, wymierzył obwinionej za czyn określony w pkt 1 wniosku o ukaranie karę w postaci zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na okres jednego roku oraz zakaz wykonywania patronatu na okres dwóch lat, za czyn określony w pkt 2 wniosku o ukaranie wymierzył jej karę pieniężną w kwocie [REDAKTOWANE] zł (sześć tysięcy złotych) i za czyn określony w pkt 3 wniosku o ukaranie wymierzył jej karę pieniężną w kwocie [REDAKTOWANE] zł ([REDAKTOWANE] złotych).

Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 65¹ ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, wymierzone obwinionej [REDAKTOWANE] jej kary pieniężne Okręgowy Sąd Dyscyplinarny połączył i jako karę łączną wymierzył jej karę pieniężną w kwocie [REDAKTOWANE] zł ([REDAKTOWANE] złotych).

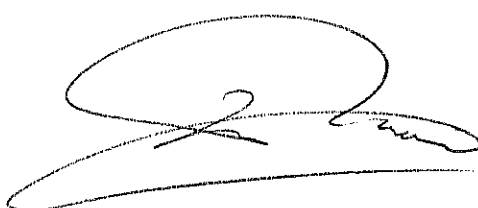
Na podstawie art. 70⁶ ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych obciążył obwinioną [REDAKTOWANE] kosztami postępowania dyscyplinarnego w zryczałtowanej wysokości, w kwocie [REDAKTOWANE] zł ([REDAKTOWANE] złotych).

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Sędzia



Przewodniczący



Sędzia



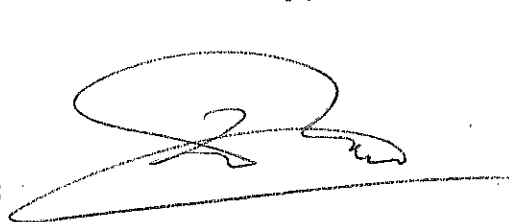
Pouczenie:

Na podstawie art. 70⁴ ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Radzie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE].

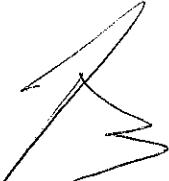
Sędzia



Przewodniczący



Sędzia



Odpis orzeczenia doręczyć:

- Ministrowi Sprawiedliwości, Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa;
- Radzie OIRP [REDAKTOWANE];
- Rzecznikowi Dyscyplinarnemu OIRP w [REDAKTOWANE];
- Skarżącemu Spółce [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. z siedzibą w [REDAKTOWANE];
- Radcy prawnemu [REDAKTOWANE];
- a/a.