

Dziękuję

**OKRĘGOWA IZBA
RADCÓW PRAWNYCH**
██████████
Okręgowy Sąd Dyscyplinarny

Sygn. OSD 52/IX /2014

*Q / a
25.02.2016
[Signature]*

██████████, dnia 2 lutego 2016 r.

ORZECZENIE

OKRĘGOWA IZBA
RADCÓW PRAWNYCH
w Kielcach
Wpłynęło dnia 23. 02. 2016
L.dz. 451/2016

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ██████████

w składzie:

- Przewodniczący:** - **Bogumiła Skowron-Gwóźdź**
- Sędzia Sprawozdawca:** - **Jerzy Mróz**
- Sędzia:** - **Jacek Szczeciński**

Protokolant - Katarzyna Bułaś

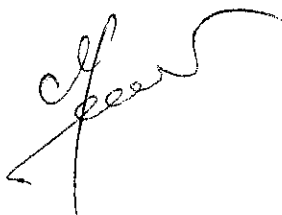
Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP - Agata Cholewa

Po rozpoznaniu na rozprawie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych ██████████ w dniu 2 lutego 2016 roku wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP ██████████ o ukaranie radcy prawnego ██████████ w związku ze skargą złożoną przez ██████████ z dnia 26 lutego 2015 roku, obwinionej o to, że złożyła do sprawy o rozwód prowadzonej przed Sądem Okręgowym w ██████████ sygn. akt ██████████ poświadczoną za zgodność z oryginałem kserokopię pamiętnika ██████████ chociaż nigdy nie miała dostępu do oryginału pamiętnika, a złożona kopia nie była zgodna z oryginałem. Ponadto radca prawny świadomie wprowadziła Sąd w błąd oświadczając, że widziała pamiętnik ██████████, przez co dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 507 z późn. zm.), w związku z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

ORZEKA

Obwinionego radcę prawnego [REDACTED] uniewinnić od zarzucanego jej przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 507 z późn. zm.) w związku z art. 6 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

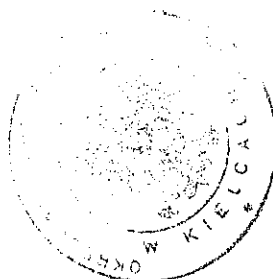
Sędzia



Przewodniczący



Sędzia



UZASADNIENIE

Do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] w dniu 27 lutego 2015 r. wpłynęła skarga od skarżącej Pani [REDAKTOWANA] z dnia 26 lutego 2015 r. o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego [REDAKTOWANY].

Skarżąca [REDAKTOWANA] zarzuciła radcy prawnemu [REDAKTOWANY], iż złożyła do sprawy rozwodowej prowadzonej przed Sądem Okręgowym w [REDAKTOWANE] sygn. akt [REDAKTOWANE] kserokopie jej pamiętnika, poświadczając za zgodność z oryginałem chociaż nigdy nie miała dostępu do jego oryginału ponieważ był on wyłącznie w posiadaniu skarżącej, która z kolei nie udostępniała go do wglądu. Skarżąca zarzuciła ponadto radcy prawnemu [REDAKTOWANY], iż złożona kserokopia nie była zgodna z oryginałem oraz to, iż wprowadziła świadomie Sąd w błąd oświadczając, że widziała pamiętnik skarżącej.

W odpowiedzi na skargę skarżącej [REDAKTOWANA], radca prawny [REDAKTOWANY] w piśmie z dnia 15 marca 2015 r. stanowczo zaprzeczyła wszystkim twierdzeniom zawartym w piśmie skarżącej, odnosząc się do każdego z zarzutów. Dodatkowo wyjaśniła, iż kserokopia pamiętnika była ujawniona w innych sprawach i jego prawdziwość przez skarżącą nie była kwestionowana.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANY] postanowieniem z dnia 14 maja 2015 r. postanowił wszcząć dochodzenie w sprawie popełnienia przez radcę prawnego przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 507) w związku z art. 6 i art. 30 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W toku prowadzonego postępowania dokonano szeregu czynności procesowych, mających znaczenie dla ustalenia stanu faktycznego sprawy.

W dniu 19 czerwca 2015 r. obwiniony radca prawny [REDAKTOWANY] w trakcie przesłuchania przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych zeznała, iż na przełomie października i listopada 2014 r. Pan [REDAKTOWANY] przedłożył jej dokumenty niezbędne do prowadzenia sprawy, w tym oryginał pamiętnika [REDAKTOWANY] wraz ze sporządzonymi kopiami. Zeznała, iż nie pamięta z jaką datą kserokopia pamiętnika została poświadczona za zgodność z oryginałem, najprawdopodobniej było to w grudniu 2014 r. gdy składała zażalenie.

Fakt dostarczenia obwinionej radcy prawnemu [REDAKTOWANY] oryginału pamiętnika [REDAKTOWANY] oraz jego kserokopii w miesiącu listopadzie 2014 r., potwierdził świadek [REDAKTOWANY] w trakcie przesłuchania przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w dniu 24 czerwca 2015 r., który potwierdził, iż w jego obecności obwiniona przeglądała zarówno oryginał jak i kserokopię pamiętnika.

Świadek [REDAKTOWANE] w trakcie przesłuchania przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w dniu 7 sierpnia 2015 r., poruszyła fakt niewłaściwego zachowywania się przez obwinioną [REDAKTOWANE] w stosunku do skarżącej [REDAKTOWANE] podczas rozpraw sądowych.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych wnioskiem o ukaranie z dnia 15 października 2015 r. wniósł o ukaranie radcy prawnego [REDAKTOWANE] obwinionej o to, że złożyła do sprawy o rozwód prowadzonej przed Sądem Okręgowym w [REDAKTOWANE] sygn. akt [REDAKTOWANE] poświadczoną za zgodność z oryginałem kserokopię pamiętnika [REDAKTOWANE] chociaż nigdy nie miała dostępu do oryginału pamiętnika, a złożona kopia nie była zgodna z oryginałem. Ponadto radca prawny świadomie wprowadziła Sąd w błąd oświadczając, że widziała pamiętnik [REDAKTOWANE] przez co dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 507 z późn. zm.), w związku z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie w oparciu o: opisane przez skarżącą [REDAKTOWANE] zarzuty, wyjaśnienia oraz zeznania złożone przez obwinioną radcę prawnego [REDAKTOWANE], protokoły z rozpraw przedłożone przez obwinioną, zeznania świadków [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE].

Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Odnosząc się do zarzutów postawionych w skardze Sąd Dyscyplinarny stwierdza, iż skarga nie jest zasadna. Zarzuty skarżącej [REDAKTOWANE] jak również przewinienie dyscyplinarne określone przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] we wniosku z dnia 15 października 2015 r. nie potwierdziły się.

Zgromadzony przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych materiał dowodowy w niczym nie potwierdza zarzutów postawianych obwinionej, a mianowicie:

- 1/ że złożyła do sprawy rozwodowej prowadzonej przed Sądem Okręgowym w [REDAKTOWANE] poświadczoną za zgodność z oryginałem kserokopię pamiętnika [REDAKTOWANE] (obecnie [REDAKTOWANE]) chociaż nigdy nie miała dostępu do oryginału pamiętnika,

- 2/ że złożona kopia nie była zgodna z oryginałem,

- 3/ że świadomie wprowadziła Sąd w błąd oświadczając, że widziała pamiętnik [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]).

Sąd Dyscyplinarny nie dał wiary sformułowanym zarzutom przez skarżącą [REDAKTOWANE] ([REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]) w skardze z dnia 26.02.2015 r. jak i późniejszym wyjaśnieniom składanym przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego k. 34 - 35, z braku dowodów na ich potwierdzenie.

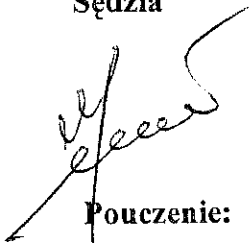
Sąd Dyscyplinarny przyjął, iż zeznania składane przez świadka [REDAKTOWANE] k. 51 niczego nie wnoszą do sprawy

Sąd Dyscyplinarny dał wiarę składanym w toku postępowania przez obwinioną radcę prawnego [REDAKTOWANE] wyjaśnieniom k. 12 – 15 oraz zeznaniom k. 36- 38 składanym przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego, są one spójne i poparte załączonymi do akt sprawy dowodami. Podobnie Sąd Dyscyplinarny dał wiarę zeznaniom złożonym przez świadka [REDAKTOWANE] k. 49 - 50, jako odpowiadające prawdzie i układające się w logiczną całość z zeznaniami obwinionej.

Wobec braku dowodów winy obwinionej radcy prawnego [REDAKTOWANE], nie potwierdzonych zarzutów postawionych we wniosku o ukaranie, Sąd Dyscyplinarny stwierdza, iż materiał dowodowy w niniejszej sprawie daje podstawy do stwierdzenia w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości do uznania obwinioną radcę prawnego [REDAKTOWANE] za niewinną dopuszczenia się przewinienia dyscyplinarnego określonego we wniosku z dnia 15 października 2015 r. przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE].

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Sędzia



Przewodniczący



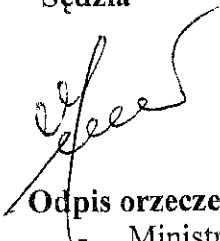
Sędzia



Pouczenie:

Na podstawie art. 70⁴ ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Radzie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE].

Sędzia



Przewodniczący



Sędzia



Odpis orzeczenia doręczyć:

- Ministrowi Sprawiedliwości, Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa;
- Rzecznikowi Dyscyplinarnemu OIRP w [REDAKTOWANE];
- Skarżącej [REDAKTOWANE];
- Pełnomocnikowi obwinionej – adwokatowi [REDAKTOWANE];
- a/a.