

ORZECZENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny
w składzie:

Przewodniczący : - Wadim Procko
Sędzia Sprawozdawca : - Jerzy Mróz
Sędzia : - Jacek Szczeciński

Protokolant - Katarzyna Bułaś


Przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP - Danuty Leksinskiej - Kaleta

Po rozpoznaniu na rozprawie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w dniu 9 września 2014 roku skargi złożonej przez Pana w dniu 6 marca 2012 roku na działanie radcy prawnego Pana naruszające dyspozycję art. 64 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 637), w związku z art. 6 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały nr 5/2007 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku

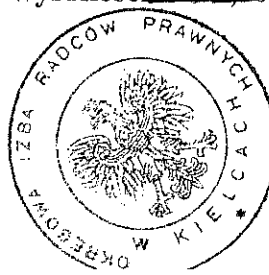

ORZEKA

1. Uznać obwinionego radcę prawnego a winnego naruszenia dyspozycji art. 64 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 637) w związku z art. 6 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy o radcach prawnych wymierzyć obwinionemu karę dyscyplinarną – zawieszenie prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na okres sześciu miesięcy.
2. Na podstawie art. 65 ust. 2b ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 637) zakazuje się obwinionemu radcy prawnemu wykonywania patronatu przez okres dwóch lat.
3. Na podstawie art. 70⁶ ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 637) obciążyć obwinionego radcę prawnego kosztami postępowania dyscyplinarnego w wysokość

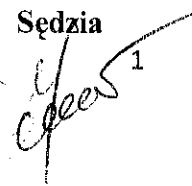
Sędzia



Przewodniczący



Sędzia



UZASADNIENIE

Do Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] w dniu 6 marca 2012 r. wpłynął wniosek skarżącego Pana [REDAKTOWANE] z dnia 3 marca 2012 r. o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego [REDAKTOWANE].

Skarżący [REDAKTOWANE] zarzucił radcy prawnemu [REDAKTOWANE], który „bez uprawnień” nie posiadając dokumentu prawa jazdy, a który to dokument został mu zatrzymany przez Policję w związku z prowadzeniem pojazdu pod wpływem alkoholu, porusza się samochodem osobowym na terenie miasta [REDAKTOWANE].

W odpowiedzi na wniosek skarżącego, radca prawny [REDAKTOWANE] w piśmie z dnia 23 marca 2012 r. wyjaśnił, iż w piśmie skarżącego [REDAKTOWANE] nie ma „krzty prawdy” i żadne twierdzenia podnoszone przez niego nie polegają na prawdzie.

Wydział Prewencji Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej Policji w [REDAKTOWANE], w odpowiedzi na złożone w dniu 17 kwietnia 2012 r. zapytanie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE], poinformował o prowadzonych czynnościach wyjaśniających dotyczących kierowania w [REDAKTOWANE] samochodem osobowym przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] bez posiadania przy sobie wymaganych dokumentów, tj. prawa jazdy. W prowadzonych sprawach zostały skierowane wnioski o ukaranie do Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANE] II Wydział Karny.

Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE], postanowieniem z dnia 15 maja 2012 r. postanowił wszczęć dochodzenia w sprawie podejrzenia popełnienia przez radcę prawnego przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 637) w związku z art. 6 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały Nr 5/2007 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Sąd Rejonowy w [REDAKTOWANE] rozstrzygnięcie spraw przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE] przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w [REDAKTOWANE], który w dniu 17 stycznia 2013 r. wydał wyrok w sprawie [REDAKTOWANE]. Wobec oddalenia przez Sąd Okręgowy [REDAKTOWANE] apelacji złożonej przez radcę prawnego [REDAKTOWANE], wyrok w przedmiotowej sprawie uprawomocnił się w dniu 15 listopada 2013 r.

W dniu 15 kwietnia 2014 r. obwiniony radca prawny [REDAKTOWANE] w trakcie przesłuchania przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych potwierdził, iż na mocy wyroku Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANE] II Wydział Karny z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie sygn. akt [REDAKTOWANE] został uznany za winnego popełnienia wykroczenia polegającego na prowadzeniu pojazdu bez uprawnień, ponadto wymierzona została mu grzywna w wysokości 200,00 złotych.

Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych wnioskiem z dnia 10 czerwca 2014 r. wniósł o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANO] obwinionemu o to, że wyrokiem Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANO] II Wydział Karny z dnia 17 stycznia 2013 r. został uznany za winnego popełnienia wykroczenia polegającego na prowadzeniu pojazdu bez uprawnień, przez co czynem swoim dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 65) w związku z art. 6 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały Nr 5/2007 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie w oparciu o: opisane przez skarżącego [REDAKTOWANO] zarzuty, prawomocne orzeczenie Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANO] II Wydział Karny z dnia 17 stycznia 2013 r., wyjaśnienia złożone przez obwinionego radcę prawnego [REDAKTOWANO]

Sąd zważył, co następuje:

Skarga jest zasadna. Bezsporne w sprawie jest, że obwiniony radca prawny [REDAKTOWANO] wyrokiem Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANO] II Wydział Karny z dnia 17 stycznia 2013 r., został uznany za winnego popełnienia wykroczenia polegającego na prowadzeniu pojazdu bez uprawnień.

Obwiniony radca prawny [REDAKTOWANO] mimo, iż w stosunku do niego wyrokiem Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANO] orzeczono zakaz prowadzenia pojazdów na okres 2 lat, w okresie obowiązywania zakazu wielokrotnie prowadził pojazd samochodowy bez uprawnień.

Zarzuty skarżącego [REDAKTOWANO] potwierdziły się czego dowodem jest prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANO] II Wydział Karny z dnia 17 stycznia 2013 r.

Sąd stwierdza, iż materiał dowodowy w niniejszej sprawie daje podstawy do stwierdzenia w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości do ukarania obwinionego za dopuszczenie się przez niego przewinień zarzucanych przez skarżącego jak również w całości przewinienia dyscyplinarnego określonego we wniosku z dnia 10 czerwca 2014 r. przez Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO].

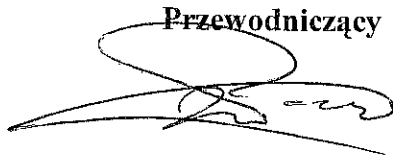
W ustalonym stanie faktycznym i obowiązującym stanie prawnym zostały spełnione przesłanki zarzucanego obwinionemu naruszenia przez niego przepisów ustawy o radcach prawnych oraz zasad Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Naruszenie Zasad Etyki Radcy Prawnego powoduje odpowiedzialność dyscyplinarną, bez względu na to, czy naruszenie to nastąpiło w trakcie czynności związanych z wykonywaniem zawodu radcy prawnego, czy też nie (Postanowienie Sądu Najwyższego – Izba Karna z dnia 23 lutego 2005 r. SDI 66/2004).

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

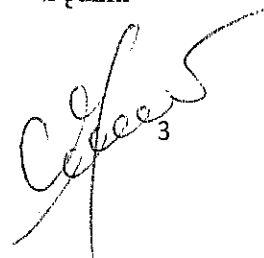
Sędzia



Przewodniczący



Sędzia



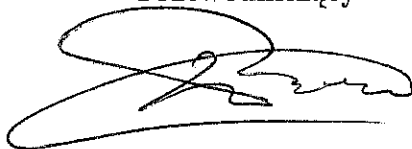
Pouczenie:

Na podstawie art. 70⁴ ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Radzie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED].

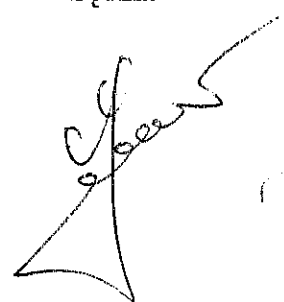
Sędzia



Przewodniczący



Sędzia



Odpis orzeczenia doręczyć:

- Wyższemu Sądowi Dyscyplinarnemu, 00-478 Warszawa, Al. Ujazdowskie 41 lok. 2;
- Ministrowi Sprawiedliwości, Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej, Al. Ujazdowskie 11 00-950 Warszawa;
- Radzie OIRP [REDACTED];
- Rzecznikowi Dyscyplinarnemu OIRP w [REDACTED];
- Skarżącemu [REDACTED];
- Radcy prawnemu [REDACTED];
- a/a.