

███e dnia, 12 kwietnia 2013 r.

ORZECZENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ███

w składzie:

<u>Przewodniczący:</u>	-	Ewa Bieniowska-Szafran
<u>Sędzia Sprawozdawca:</u>	-	Anna Ślęzak
<u>Sędzia:</u>	-	Irena Palacz

Protokolant – Katarzyna Bułaś

Przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP – Danuty Leksińskiej-Kaleta

Po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2013 roku wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w ███ o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego ███

ORZEKA:

1. Uznać obwinionego radcę prawnego ███ za winnego, że :

pełniąc obowiązki pełnomocnika z urzędu dopuścił się nienależytego wykonywania zawodu radcy prawnego, poprzez niezłożenie w terminie środka odwoławczego, przez co doprowadził do uprawomocnienia się niekorzystnego dla reprezentowanej strony orzeczenia sądowego tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy

z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2010 r, Nr 10, poz. 65 z późniejszymi zmianami), w związku z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 5/2007 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Na podstawie art. 702 ust. 1 ustawy o radcach prawnych sprawa podlega rozpoznaniu przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED].

2. Wymierzyć obwinionemu radcy prawnemu [REDACTED] karę dyscyplinarną – karę nagany z ostrzeżeniem.

Sędzia

Anna Szpracka

Przewodniczący

Włodzisław Rafan

Sędzia

Józefa Palas



Uzasadnienie

Skarżący Pan ██████████ złożył skargę doręczoną do Okręgowej Izby Radców Prawnych w ██████████ w dniu 16 lutego 2012r.r. na radcę prawnego ██████████, któremu zarzucił naruszenie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego polegające na nienależytym wykonywaniu zawodu radcy prawnego w czasie pełnienia obowiązków jego pełnomocnika z urzędu w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w ██████████ w sprawie o sygn. akt ██████████. W związku z tym skarżący wniósł o ukaranie radcy prawnego ██████████.

W odpowiedzi na skargę obwiniony złożył wyjaśnienia w piśmie z dnia 20.03.2012r. Zarzucił skarżącemu, że podczas wykonywania obowiązków pełnomocnika z urzędu nie mógł liczyć na współpracę z nim, co potwierdzały wcześniejsze postępowania sądowe, w których pełnomocnictwa były odwoływane. W konsekwencji prosił o uznanie skargi za niezasadną. Postanowieniem z dnia 22 czerwca 2012r. r. sygn. akt Rz.D 49/VIII/2012 Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach wszczął dochodzenie w sprawie podejrzenia popełnienia przez radcę prawnego ██████████ przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust.1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych /Dz.U z 2010r. Nr 10, poz.65 z późn.zm./ w związku z art. 6 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 5/2007 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych. W związku z postanowieniem o wszczęciu dochodzenia i koniecznością wyjaśnienia okoliczności sprawy opisanych w skardze skarżącego Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w ██████████ przesłuchał skarżącego ██████████ w dniu 24 lipca 2012r. i obwinionego w dniu 25 września 2012r. oraz sporządził Notatkę z oględzin w dniu 30.10.2012r. akt sprawy cywilnej o sygn. akt ██████████ Sądu Okręgowego w ██████████ Wydział I Cywilny. Przesłuchany skarżący nie zgodził się z odpowiedzią obwinionego radcy na jego skargę zwłaszcza o niemożności współpracy z nim. Wyjaśnił, że to on kontaktował się z radcą prawnym, który jako pełnomocnik z urzędu, choć miał obowiązek kontaktowania się ze skarżącym- nie czynił tego. Podnosił w szczególności, że obwiniony nie informował go o każdym postanowieniu Sądu, zarządzeniu, nie wykonywał obowiązków nałożonych przez Sąd udzielania odpowiedzi na pisma procesowe. Skarżący sam musiał opłacić do Sądu pisma procesowe i wnioski do Sądu. Przesłuchany obwiniony ustosunkował się do zarzutów

skarżącego i podtrzymał stanowisko zawarte w udzielonej odpowiedzi na skargę w piśmie z dnia 20 marca 2012r. Wyjaśnił, że był pełnomocnikiem z urzędu w sprawie o odszkodowanie w stosunku do Skarbu Państwa przed Sądem Okręgowym w [REDACTED].

W jego ocenie nie było podstaw do dochodzenia odszkodowania od Skarbu Państwa i dlatego wyrok oddalający powództwo był zasadny a wywodzenie apelacji narażało skarżącego na dodatkowe koszty. Następnie w dniu 20 listopada 2012r. Rzecznik Dyscyplinary Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED] złożył do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w [REDACTED] wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDACTED] obwinionemu o to, że pełniąc obowiązki pełnomocnika z urzędu dopuścił się nienależytego wykonywania zawodu radcy prawnego, poprzez niezłożenie w terminie środka odwoławczego, przez co doprowadził do uprawomocnienia się niekorzystnego dla skarżącego orzeczenia sądowego tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U z 2010, poz.65 z późn.zm.) w związku z art. 6 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 5/2007 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych. W ocenie Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [REDACTED] postępowanie dowodowe podczas dochodzenia potwierdziło nienależyte wykonywanie przez obwinionego obowiązków zawodowych polegające na: niestawiennictwie na rozprawie w Sądzie Okręgowym w [REDACTED] w dniu 7 grudnia 2011roku, pomimo zawiadomienia o w/w terminie doręczonym w dniu 23.11.2011r., niezłożenia apelacji, w wyniku czego doprowadził do uprawomocnienia się orzeczenia sądowego niekorzystnego dla skarżącego. Nadto obwiniony nie informował skarżącego jako mocodawcy o terminie rozprawy. Przewodnicząca Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w [REDACTED] Zarządzeniem z dnia 6 marca 2013r. r. zarządziła na dzień 12 kwietnia 2013r. posiedzenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w [REDACTED] w sprawie o sygn. akt OSD 35/VIII/2012. Na rozprawie stawili się skarżący Pan [REDACTED] oraz obwiniony [REDACTED]. Rzecznik Dyscyplinary podtrzymał swój wniosek. Przed Sądem zarówno skarżący jak i obwiniony podtrzymali swoje stanowiska zawarte w dokumentach i w dotychczasowym postępowaniu. Nie składali innych wniosków dowodowych.

Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Skarga jest zasadna.

Pismem z dnia 8 grudnia 2010r. znak: [REDAKTOWANO] Dziekan Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] zawiadomił radcę prawnego [REDAKTOWANO], że na podstawie wskazanych w tym piśmie przepisów prawa został wyznaczony pełnomocnikiem z urzędu dla powoda Pana [REDAKTOWANO] a w sprawie sygn. akt [REDAKTOWANO] mającej się toczyć przed Sądem Okręgowym w [REDAKTOWANO], I Wydział Cywilny. W tym piśmie skierowano do w/w radcy prawnego prośbę o niezwłoczne zbadanie akt, zawiadomienie strony/uczestnika postępowania listem poleconym o wyznaczeniu pełnomocnikiem procesowym i prowadzenie sprawy z dołożeniem najwyższej staranności, zgodnie z Kodeksem Etyki Radcy Prawnego. W załączeniu przekazano radcy Postanowienie Sądu Okręgowego z dnia z dnia 29.11.2010r. Pismo o wyznaczeniu radcy na pełnomocnika z urzędu zostało przekazane do wiadomości do Sądu Okręgowego w [REDAKTOWANO] I Wydział Cywilny do sprawy sygn. akt [REDAKTOWANO]. Przesłuchania stron tj. skarżącego w dniu 24.07.2012r. i obwinionego w dniu 25.09.2012r. potwierdziły dotychczasowe stanowiska stron. Skarżący podtrzymał w całości skargę i wnosił o ukaranie radcy prawnego karą dyscyplinarną. Obwiniony radca prawny podtrzymał stanowisko zawarte w udzielonej odpowiedzi w piśmie z dnia 20.03.2012r oraz wyjaśnił szczegółowo przedmiot sprawy sądowej o sygn. akt [REDAKTOWANO], w której został wyznaczony jako pełnomocnik z urzędu dla skarżącego. Istotny w sprawie dowód stanowią Protokół i Notatka z dnia 30.10.2012r. sporządzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] z oględzin akt sprawy cywilnej prowadzonej przez Sąd Okręgowy w [REDAKTOWANO] I Wydział Cywilny pod sygn. akt [REDAKTOWANO]. Z badania przedmiotowych akt sądowych wynika, że: obwiniony jako wyznaczony z urzędu pełnomocnik dla skarżącego nie złożył w wyznaczonym przez Sąd terminie następujących pism: pisma precyzującego podstawę faktyczną i prawną roszczenia (złożone w dn.14.02.2011r. po terminie), pisma precyzującego skargę w trybie art. 424¹ k.p.c (złożone w dn.13.05.2011r. po terminie), nie stawił się na rozprawę w dniu 7 grudnia 2011r., mimo odebrania zawiadomienia o rozprawie w dniu 23 listopada 2011r. Tymczasem na rozprawie w dniu 7 grudnia 2011r. w sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANO] Sąd Okręgowy w [REDAKTOWANO] dopuścił dowód z akt Sądu Rejonowego w Staszowie o sygn. akt [REDAKTOWANO] i wydał wyrok, w którym oddalił powództwo skarżącego i zasądził od niego na rzecz Skarbu Państwa-Prokuratorii Generalnej koszty procesu w kwocie 7.200 zł.

Obwiniony radca prawny nie złożył wniosku o uzasadnienie tego wyroku w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku zgodnie z art. 328 § 1 k.p.c. Pismo o uzasadnienie w/w wyroku złożył w dniu 13.01.2012r. skarżący [REDACTED]. Postanowieniem z dnia 18.01.2012r. Sąd Okręgowy w [REDACTED] odrzucił wniosek skarżącego /powoda w sprawie sygn. akt [REDACTED] jako złożony po terminie. Odpis Postanowienia z dnia 18.01.2012r Sąd Okręgowy skutecznie doręczył pełnomocnikowi z urzędu/obwinionemu/. Następnie 25.01.2012r. obwinionemu doręczono zobowiązanie Sądu do uzupełnienia braków wniosku o przywrócenie terminu do apelacji przez złożenie odpisu apelacji i uiszczenia kwoty 2.498 zł tytułem opłaty od apelacji. W dniu 31.01.2012r. obwiniony złożył osobiście apelację. Tego samego dnia skarżący wypowiedział obwinionemu pełnomocnictwo. W dniu 1.03.2012r. Sąd Okręgowy zwrócił się do Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED] o wyznaczenie dla Pana [REDACTED] nowego pełnomocnika z urzędu. Na posiedzeniu Sądu Dyscyplinarnego w dniu 12 kwietnia 2013r. skarżący podtrzymał w całości skargę doręczoną w dniu 16.02.2012r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED], podtrzymał zarzuty w niej zawarte i wniosek o ukaranie obwinionego karą dyscyplinarną. Obwiniony radca prawny oświadczył przed tym Sądem, że także podtrzymuje dotychczasowe stanowisko i wyjaśnienia złożone w nin. sprawie i wnosi o uniewinnienie ewentualnie wymierzenie łagodniejszej kary od wnioskowanej przez Rzecznika Dyscyplinarnego. Strony nie zgłaszały dodatkowych wniosków dowodowych. Odnosząc się do żądania skarżącego we wniosku złożonym do Okręgowej Izby Radców Prawnych w toku niniejszego postępowania oraz na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2013 r. o obciążenie obwinionego kosztami zastępstwa procesowego w kwocie 7.200 zł z wyroku w sprawie sądowej [REDACTED] zasądzonych od skarżącego na rzecz jego przeciwnika- to Sąd Dyscyplinarny nie jest właściwy do jego rozpatrzenia. Roszczenie to może być dochodzone przez skarżącego w odrębnym postępowaniu przed sądem powszechnym. Co do innych skarg skarżącego kierowanych do Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED] oraz do Prezesa Sądu Okręgowego w [REDACTED] to zostały na nie udzielone stosowne odpowiedzi, co znajduje potwierdzenie w aktach nin. sprawy.

Sąd Dyscyplinarny w świetle zgromadzonego materiału dowodowego uznał, że obwiniony radca prawny dopuścił się zarzucanego mu przewinienia nienależytego wykonywania zawodu radcy prawnego poprzez niewykonywanie obowiązków pełnomocnika wyznaczonego z urzędu, polegające na uchybieniu terminom w składaniu pism procesowych,

zaniechania złożenia wniosku o uzasadnienie oraz terminowego złożenia apelacji. Takie działanie było sprzeczne ze ślubowaniem radcowskim i zasadami Etyki Radcy Prawnego. Sąd uznaje, że obwiniony dopuścił się przewinienia określonego art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. W świetle powyższego uzasadnione jest ukaranie obwinionego radcy prawnego karą nagany z ostrzeżeniem jako odpowiedniej do stopnia jego przewinienia dyscyplinarnego.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.

Pouczenie:

Na podstawie art. 70⁴ ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Radzie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED].

Sędzia

Aunia Słyszak

Przewodniczący

[Signature]

Sędzia

Wiera Palacz

Zarządzenie

Odpis orzeczenia doręczyć:

- Wyższemu Sądowi Dyscyplinarnemu, 00-478 Warszawa, Al. Ujazdowskie 18 lok. 4
- Ministrowi Sprawiedliwości, Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa
- Radzie OIRP w [REDACTED]
- [REDACTED]
- Radcy prawnemu [REDACTED]
- Rzecznikowi Dyscyplinarnemu OIRP w [REDACTED]
- a/a