

[REDAKTOWANE], dnia 24 listopada 2007 r.

OSD 9/2007

ORZECZENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w [REDAKTOWANE]

W składzie:

Przewodniczący: Andrzej Bieńkowski

Sędziowie:

Antoni Ciechomski

Henryk Sikorski

Protokolant: Marta Chojnacka

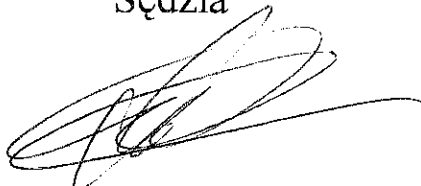
Przy udziale: Rzecznika Dyscyplinarnego Danuty Leksińskiej
- Kalety ,

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2007 r. sprawy radcy prawnego [REDAKTOWANE] obwinionej o przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1984 roku o radcach prawnych (Dz. U 2002 r. poz. 123 poz. 1059)

Orzeka:

Uznać radcę prawnego [REDAKTOWANE] winną naruszenia dyspozycji art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1984 roku o radcach prawnych (Dz. U 2002 r. poz. 123 poz. 1059) i wymierzyć karę upomnienia na podstawie art. 65 ust. 1 pkt ustawy o radcach prawnych.

Sędzia



Przewodniczący



Sędzia



UZASADNIENIE

Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wnioski o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANO] o przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2002 r. nr 123 poz. 1059 ze zm.) i wniósł o wymierzenie jej kary dyscyplinarnej upomnienia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

Radca prawny [REDAKTOWANO], prowadząca Kancelarię Radcy Prawnego w [REDAKTOWANO] prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANO] z dnia 5 grudnia 2006 r. sygn. akt [REDAKTOWANO] została skazana za czyn z art. 178a § 1 k.k. na karę grzywny oraz zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 2 lat.

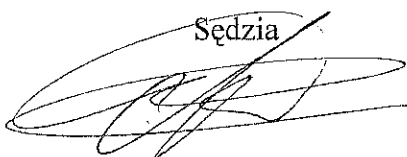
W złożonym w postępowaniu prowadzonym przez Rzecznika Dyscyplinarnego wyjaśnieniu zawartym w piśmie z dnia 21 czerwca 2007 r. [REDAKTOWANO] przyznała fakt skazania jej wyżej wymienionym wyrokiem Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANO]; poinformowała, że orzeczoną wyrokiem Sądu karę grzywny i koszty sądowe zapłaciła, nadto, że Sąd II instancji oddalił apelację Prokuratury od tego wyroku, nie zgłaszała w sprawie żadnych wniosków dowodowych.

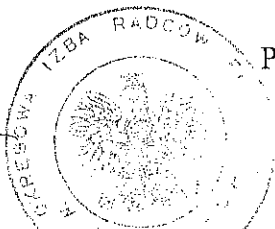
Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że czyn radcy prawnego [REDAKTOWANO], za który skazana została wyrokiem Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANO] z dnia 5 grudnia 2006 r. stanowi postępowanie sprzeczne z zasadami etyki radcy prawnego, co uzasadnia odpowiedzialność dyscyplinarną na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Mając na uwadze dotychczasową niekaralność obwinionej za przewinienia dyscyplinarne, jej nienaganną opinię, właściwą postawę w toku postępowania dyscyplinarnego oraz charakter przewinienia należało uznać, że odpowiednią karą będzie kara upomnienia.

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w [REDAKTOWANO] w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem – podstawa prawna art. 70⁴ ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz. U. nr 123, poz. 1059, z późn. zm.)

Sędzia




Przewodniczący



Sędzia

