

## ORZECZENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w [REDAKTOWANE] w składzie :

Przewodniczący : Jacek Szarek

Sędziowie : Dorota Mamot  
Anna Polańska

Protokolant : Teresa Grzybowska

Przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego Heleny Górniak

Po rozpoznaniu sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 27.02.2007 o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko [REDAKTOWANE]j Nr wpisu : [REDAKTOWANE] zamieszkałej w Radomiu ul. [REDAKTOWANE] obwinionej o nie wywiązanie się z obowiązków pełnomocnika Spółek z o.o. „[REDAKTOWANE]” z/s w [REDAKTOWANE] oraz „[REDAKTOWANE]” z/s w [REDAKTOWANE], a ponadto o nie zwrócenie zaciągniętej pożyczki i nie rozliczenie się z zaliczki ze Spółką „[REDAKTOWANE]” tj. o zawinione nienależyte wykonywanie obowiązków radcy prawnego oraz o popełnienie czynów sprzecznych ze ślubowaniem radcowskim i zasadami etyki radcy prawnego:

## ORZĘKA

- I Uznać radcę prawną [REDAKTOWANE] winną zarzucanych jej we wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego czynów to jest popełnienia przewinień dyscyplinarnych określonych w art. 64 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tekst jedn. Dz.U. z 2002 nr 123 poz. 1059 z późn. zm.) i za czyny te wymierza karę dyscyplinarną upomnienia.
- II Obciąża ukaraną [REDAKTOWANE] zryczałtowanymi kosztami postępowania na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach w kwocie [REDAKTOWANE] zł. (słownie : [REDAKTOWANE] zł).

## UZASADNIENIE

Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w [REDAKTOWANE] złożył do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE] nr wpisu [REDAKTOWANE] zam. W [REDAKTOWANE] z/s w [REDAKTOWANE] obwiniając ją o to, że jako pełnomocnik Spółki „[REDAKTOWANE]” nie wywiązała się z obowiązków pełnomocnika, podobnie z tych obowiązków nie wywiązała się wobec Spółki z [REDAKTOWANE] działającej pod Firmą „[REDAKTOWANE]” Sp. z o.o., a ponadto w Spółce tej zaciągnęła pożyczkę, której nie oddała oraz pobrała zaliczkę na prowadzenie

sprawy z której nie rozliczyła się. W trakcie trwania postępowania wyjaśniającego w/w nie udzielała ani odpowiedzi na skargi, ani na wezwania Rzecznika Dyscyplinarnego, czy też Organów OIRP. Rzecznik Dyscyplinarny OIRP zarzucał obwinionej [REDAKCYJA] dopuszczenie się przewinień dyscyplinarnych określonych w art. 64 ust.1 pkt.1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych na podstawie art. 65 ust. 1 pkt. 1 cyt. Ustawy i wnioskował o wymierzenie kary dyscyplinarnej upomnienia.

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny rozpatrując powyższy wniosek na rozprawie w dniu 26 maja 2007 ustalił i zważył co następuje :**

Firma „[REDAKCYJA]” Sp. z o.o. z/s w [REDAKCYJA] złożyła w OIRP w dniu 6 czerwca 2006 skargę na radcę prawnego [REDAKCYJA]. Radca prawny [REDAKCYJA] przez kilka miesięcy obsługując tą firmę poprosiła o pożyczkę w kwocie [REDAKCYJA] zł. której nie oddała mimo upływu terminu jej zwrotu, nie zwróciła również zaliczki na prowadzenie sprawy w kwocie [REDAKCYJA] zł. Ponadto Spółka poinformowała, że nie może odzyskać od w/w dokumentacji związanej z powierzonymi jej sprawami. W sprawie tej dwukrotnie do obwinionej pisał Dziekan OIRP z prośbą o złożenie wyjaśnień. W dniu 8 sierpnia 2006 roku do OIRP w [REDAKCYJA] wpłynęła kolejna skarga na radcę prawnego [REDAKCYJA] tym razem skargę złożyła firma z [REDAKCYJA] „[REDAKCYJA]” Sp. z o.o. Skarga dotyczyła przyjęcia przez radcę prawnego [REDAKCYJA] prowadzenia sześciu spraw tejże firmy celem dochodzenia jej należności. Mimo przyjęcia spraw Pani Radca nie informowała zleceniodawcy o tym co się w sprawach jej powierzonych dzieje, nie zwracała dokumentów mimo żądania tego przez Spółkę, a takim działaniem narażała Spółkę na straty. Mimo kolejnych wystąpień Dziekana OIRP i działań oddelegowanej przez radę OIRP Radczynie mających na celu uzyskanie wyjaśnień od radcy prawnego [REDAKCYJA] obwiniona zarzucanych jej spraw nie wyjaśniła informując jedynie telefonicznie, że ma kłopoty rodzinne i zdrowotne.

W związku z powyższym Rzecznik Dyscyplinarny postanowił zamknąć postępowanie wyjaśniające, wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów obwinionej i ostatecznie złożył wniosek do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDAKCYJA]. Mimo otrzymywania kolejnych wezwań i pism w sprawie obwiniona [REDAKCYJA] nie składała wyjaśnień, również nie uczestniczyła w rozprawie przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym odbytej w dniu 26 maja 2007 roku. Sąd Dyscyplinarny ustalił w świetle dokumentacji zgromadzonej w sprawie tj. złożonych skarg, iż obwiniona radca prawny w sposób ewidentny nie wywiązywała się z obowiązków pełnomocnika Spółek „[REDAKCYJA]” i „[REDAKCYJA]”, jak również nie rozliczyła się z pożyczki i udzielonej jej zaliczki przez firmę „[REDAKCYJA]” z [REDAKCYJA].

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny istnieją w pełni podstawy do uznania, że obwiniony radca prawny dopuścił się zarzucanych mu przewinień dyscyplinarnych tj. zawinionego, nienależytego wykonywania zawodu radcy prawnego poprzez przyjęcie do prowadzenia spraw od Spółki „[REDAKCYJA]” i „[REDAKCYJA]” i nie wywiązywania się w sposób ewidentny z przyjętych zobowiązań polegających na prowadzeniu tych spraw, nie składania informacji o przebiegu spraw i nie oddawania przekazanej mu dokumentacji- art. 64 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych oraz dopuścił się czynów sprzecznych ze ślubowaniem radców i zasadami etyki radcy prawnego polegających na nie oddaniu pożyczonych od klienta pieniędzy i nie rozliczeniu z klientem zaliczki, jak również na lekceważącym stosunku do organów samorządu radcowskiego poprzez nie składanie wyjaśnień, nie stawianie się na wezwania i brak współdziałania- art. 64 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych. Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji wymierzając karę upomnienia na podstawie art. 65 ust. 1 pkt. 1 cyt. Ustawy.

Ponadto Okręgowy Sąd Dyscyplinarny obciążył ukaraną zryczałtowanymi kosztami postępowania na podstawie & 54 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 kwietnia 1984 roku w sprawie zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do radców prawnych i aplikantów radcowskich (Dz. U. nr 27 poz.138 z późn. zmian.).

*Sławek Mawet*

*Jacek Sierch*

*Anna Polowicka*

**POUCZENIE:**

Od niniejszego orzeczenia służy stronom prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu orzeczenia ( & 40 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 kwietnia 1984 w sprawie zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego ...Dz. U. nr 27 poz. 138 z późn. zm. ). Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED].