

Kielce, dnia 3 września 2024 r.

OSD 141/XI/24

ORZECZENIE

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne
i podlega wykonaniu
od dnia 9.10.2024r

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Kielcach

w składzie:

PRZEWODNICZĄCY
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Ireneusz Piasecki
Ireneusz Piasecki

Przewodniczący Sprawozdawca: Katarzyna Świdarska
Sędzia: Aleksandra Grusiecka - Sarna
Sędzia: Łukasz Witkowski

Protokolant – Katarzyna Bułaś

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych
w Kielcach – Danuty Leksińskiej-Kalety,

po rozpoznaniu w dniu 3 września 2024 r., na rozprawie sprawy radcy prawnego O
T (nr wpisu KL-), obwinionej o to, że:

- 1) w okresie od 28 2023 r. do 15 2023 r. dopuściła się przewinienia
dyscyplinarnego, polegającego na tym, że radca prawny O i T
pomimo zakończenia współpracy z pokrzywdzonym Z G K.
i M w S: nie rozliczyła się z tym podmiotem poprzez przekazanie
informacji o stanie prowadzonych na rzecz tego podmiotu spraw, jak również nie zwróciła
posiadanej dokumentacji, dotyczącej tych spraw, w szczególności radca prawny nie
zwróciła otrzymanych tytułów wykonawczych, co uniemożliwiało wszczęcie postępowań
egzekucyjnych przez pokrzywdzonego,
tj. naruszenia art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 8, art. 12 ust. 1,
art. 44 ust. 1 i art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały

nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

- 2) w dniu 21 _____ 2023 r. dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na tym, że radca prawny O _____ T _____ pomimo prawidłowego wezwania przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach nie stawiała się w wyznaczonym terminie, tj. naruszenia art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

orzeka

- 1. uznaje obwinioną radcę prawnego O _____ T _____ za winną dokonania zarzucanych jej czynów, tj.:**

a. czynu określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 8, art. 12 ust. 1, art. 44 ust. 1 i art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, polegającego na tym, że w okresie od 28 lutego 2023 r. do 15 maja 2023 r. dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na tym, że radca prawny O _____ T _____ pomimo zakończenia współpracy z pokrzywdzonym Za _____ i G _____ K _____ i M _____ w S _____ nie rozliczyła się z tym podmiotem poprzez przekazanie informacji o stanie prowadzonych na rzecz tego podmiotu spraw, jak również nie zwróciła posiadanej dokumentacji, dotyczącej tych spraw, w szczególności radca prawny nie zwróciła otrzymanych tytułów wykonawczych, co uniemożliwiało wszczęcie postępowań egzekucyjnych przez pokrzywdzonego i wymierza jej na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych – karę upomnienia,

oraz

b. czynu określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały nr 884/XI/2023

Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w dniu 21 września 2023 r. dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na tym, że radca prawny O T

, pomimo prawidłowego wezwania przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach nie stawiała się w wyznaczonym terminie i wymierza jej na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych – karę nagany,

2. na podstawie art. 65¹ ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych karę wymierzą w ust. 1 lit. a, tj. karę upomnienia i karę wymierzoną w ust. 1 lit. b, tj. karę nagany łączy i wymierza Obwinionej r.pr. O To za ww. czyny - łączną karę nagany,

3. na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych obciąża obwinioną r.pr. O T a kosztami postępowania dyscyplinarnego przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w Kielcach w wysokości 2500,00 zł (słownie złotych: dwa tysiące pięćset 00/100) płatnych na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach.

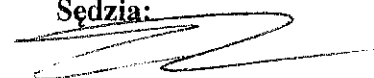
Sędzia:

Aleksandra
Gniada-Jane

Przewodniczący:

Katarzyna
Szwedko

Sędzia:



UZASADNIENIE

Do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Kielcach, dnia 14 maja 2024 r. wpłynął wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach Ilony Adamczyk o ukaranie radcy prawnego O T obwinionej o to, że:

- 1) w okresie od 28 lipca 2023 r. do 15 września 2023 r. dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na tym, że radca prawny O T pomimo zakończenia współpracy z pokrzywdzonym Z G i K i Mi w S nie rozliczyła się z tym podmiotem poprzez przekazanie informacji o stanie prowadzonych na rzecz tego podmiotu spraw, jak również nie zwróciła posiadanej dokumentacji, dotyczącej tych spraw, w szczególności radca prawny nie zwróciła otrzymanych tytułów wykonawczych, co uniemożliwiało wszczęcie postępowań egzekucyjnych przez pokrzywdzonego,
tj. naruszenia art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 8, art. 12 ust. 1, art. 44 ust. 1 i art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,
- 3) w dniu 21 października 2023 r. dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na tym, że radca prawny O T pomimo prawidłowego wezwania przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach nie stawiała się w wyznaczonym terminie,
tj. naruszenia art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 04.05.2023 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach, wpłynęło zawiadomienie Z. G. K. i M. w S. reprezentowanego przez Dyrektora Ra. N. w przedmiocie zachowania radcy prawnego Ol. T., która po zakończeniu umowy zlecenia nie przekazała informacji o prowadzonych sprawach oraz nie zwróciła dokumentacji. Pokrzywdzony podniósł, iż nie zmierza do tego, aby jego wniosek był traktowany jako skarga, ale jeżeli nie uzyska niezbędnych informacji oraz dokumentów w ciągu kilku tygodni, złożenie skargi będzie jedynym możliwym rozwiązaniem.

W treści wywiedzionego pisma, pokrzywdzony poinformował, iż rozwiązał umowę zlecenia z Obwinioną z powodu braku kontaktu Obwinionej z pokrzywdzonym, jako Zleceniodawcą. Pokrzywdzony wskazał, iż wielokrotnie bezskutecznie prosił o przekazanie akt prowadzonych spraw lub informacji o prowadzonych sprawach.

Zastępca Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach wyjaśnił, iż przepisy ustawy o radcach prawnych nie zawierają pojęcia czynów ściganych na wniosek, analogicznie do „przestępstw ściganych na wniosek” w rozumieniu art. 12§ 1 k.k. W myśl art. 67¹ ustawy o radcach prawnych, rzecznik dyscyplinarny prowadzi postępowanie z urzędu. Niezależnie zatem od tego czy konkretna osoba domagała się przeprowadzenia postępowania dyscyplinarnego, jego wszczęcie przez Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach, jak to miało miejsce w niniejszej sprawie, jest proceduralnie skuteczne.

Następnie, pismem z dnia 30.05.2023 r. Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w Kielcach, umożliwił Obwinionej złożenie wyjaśnień na piśmie, jednakże mimo dwukrotnego wysłania korespondencji – na adres Kancelarii oraz na adres miejsca zamieszkania, nie została ona podjęta przez Obwinioną, wobec czego uznano ją za skutecznie doręczoną. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach, wyjaśnił, iż doręczeń dla radcy prawnego dokonuje się na adres wskazany jako adres do doręczeń – a za jego zgodą – na wskazany numer telefaks lub adres poczty elektronicznej, stosownie do § 17 ust. 2 Uchwały nr 98/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 września 2015 r. w sprawie zasad działania Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego, rzeczników dyscyplinarnych, a także ich zastępców oraz trybu i sposobu wyboru zastępców Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego i zastępców rzeczników dyscyplinarnych.

Pismem z dnia 06.02.2024 r. Obwiniona została wezwana do osobistego stawiennictwa w dniu 29.02.2024 r.

W postanowieniu z dnia 05.10.2023 r. w pkt 1, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach postawił Obwinionej zarzut popełnienia przez radcę prawnego O. . . . T. . . .

W okresie od 28 lutego 2023 r. do nadal, przewinienia dyscyplinarnego, zaś w toku dochodzenia ustalono, że w dniu 15.05.2023 r. Obwiniona zwróciła akta spraw sądowych, w oparciu o art. 314 k.p.k. zaszła konieczność zmiany postanowienia o przedstawieniu zarzutów. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach wyjaśnił, że zgodnie z art. 314 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych, jeżeli w toku śledztwa okaże się, że podejrzanemu należy zarzucić czyn nieobjęty wydanym uprzednio postanowieniem o przedstawieniu zarzutów albo czyn w zmienionej w istotny sposób postaci lub też, że czyn zarzucany należy zakwalifikować z surowszego przepisu, wydaje się niezwłocznie nowe postanowienie, ogłasza się je podejrzanemu oraz przesłuchuje go.

W dniu 29.02.2024 r. zostało ogłoszone postanowienie o przedstawieniu zarzutów oraz przesłuchano r.pr. O. . . . T. . . . Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach wskazał, że zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o radcach prawnych, radca prawny jest obowiązany zawiadomić radę właściwej okręgowej izby radców prawnych o podjęciu wykonywania zawodu i formach jego wykonywania, o adresie i nazwie kancelarii lub spółki oraz podać adres dla doręczeń.

Pismem z dnia 12.03.2024 r. Obwiniona złożyła wyjaśnienia i wniosła o uchylenie ww. postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach i umorzenie postępowania. Wskazała, że zarzut Rzecznika Dyscyplinarnego jest błędny. Zakwestionowała zasadność zmiany postanowienia o przedstawieniu zarzutów na podstawie art. 314 k.p.k. Podniosła, iż zgodnie z odpowiednim stosowaniem przepisów k.p.k. postępowanie powinno zakończyć się w ciągu trzech miesięcy. Odnosząc się formalnie do dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, wskazała, że pismo Dyrektora z 26.04.2023 r. nie jest skargą, a rozpatrzenie pisma w tym charakterze i procedowanie, uważa za przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 września 2024 r. i przeprowadzeniu postępowania dowodowego doszedł do przekonania, że zarzuty postawione Obwinionej we wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego są zasadne i znajdują oparcie w materiale dowodowym zebranym w sprawie. Sąd podzielił pogląd Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, że okoliczności popełnienia przewinień nie budzą wątpliwości.

W pierwszym rzędzie wskazać należy, iż przepisy ustawy z 1982 r. o radcach prawnych nie zawierają pojęcia czynów ściganych na wniosek, analogicznie do "przestępstw ściganych na wniosek" w rozumieniu art. 12 § 1 k.p.k. W myśl art. 67¹ ustawy z 1982 r. o radcach prawnych rzecznik dyscyplinarny prowadzi postępowanie z urzędu. Kwestia uprawnienia do złożenia wniosku o ukaranie i do oskarżania w postępowaniu przed okręgowym sądem dyscyplinarnym jest w ustawie z 1982 r. o radcach prawnych unormowana w sposób wyczerpujący. Nie przewiduje się w niej wszczęcia postępowania przed sądem dyscyplinarnym przez pokrzywdzonego występującego w roli oskarżyciela subsydiarnego, ani też w ogóle wnoszenia aktu oskarżenia jako pisma wszczynającego postępowanie przed sądem dyscyplinarnym. Pismem tym jest wniosek o ukaranie. Nadto, w ślad za stanowiskiem Sądu Najwyższego z dnia 10 września 2019 r. sygn. II DSI 52/19, negatywna przesłanka procesowa w postaci braku skargi uprawnionego oskarżyciela dotyczy wyłącznie sądowego stadium postępowania, natomiast nie odnosi się do postępowania przygotowawczego (dochodzenia dyscyplinarnego).

Zgodnie z art. 64 ustawy o radcach prawnych, radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych. Radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za zawinione, nienależyte wykonywanie zawodu radcy prawnego, za czyny sprzeczne ze ślubowaniem radcowskim lub z zasadami etyki radcy prawnego.

Pokrzywdzony Z... G... i K... i M... w S... reprezentowany przez Dyrektora R... N..., wyjaśnił, iż po zakończeniu współpracy z r.pr. O... i Tr..., z uwagi na brak kontaktu ze strony Obwinionej, ma trudności z odzyskaniem akt i uzyskaniem informacji o sprawach. Pokrzywdzony rozwiązał z Obwinioną

umowę zlecenie z dniem 28.11.2022 r., podczas gdy akta po wezwaniu pokrzywdzonego, zostały protokolarnie przekazane w dniu 15.05.2023 r. Obwiniona wskazuje, iż przekazanie akt wymagało ich przygotowania. Przywołując brzmienie przepisu art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego wprost, że radca prawny nie może odmówić wydania klientowi na jego wniosek, po zakończeniu stosunku prawnego, na podstawie którego prowadził sprawę, otrzymanych od niego dokumentów oraz pism procesowych w sprawach, które prowadził, jak również nie może uzależniać wydania tych dokumentów od złożenia przez klienta określonych oświadczeń. Wskazała należy na zasadę uregulowaną w art. 740 zd. drugie Kodeksu cywilnego, zgodnie z którą, zleceniobiorca powinien wydać zleceniodawcy wszystko, co przy wykonaniu zlecenia dla niego uzyskał, chociażby w imieniu własnym. Powyższa, ogólna regulacja doznaje wzmocnienia w przypadku radców prawnych przez dyspozycję art. 46 KERP. Wskazane wzmocnienie polega na tym, że niewywiązanie się radcy prawnego z obowiązku wydania klientowi powierzonej dokumentacji rodzi nie tylko konsekwencje w reżimie cywilnoprawnym, lecz nade wszystko w sferze odpowiedzialności dyscyplinarnej. Niewydanie przez Obwinioną dokumentacji w sposób zgodny z żądaniem pokrzywdzonego było ewidentnym złamaniem wymienionego w art. 46 KERP obowiązku radcy prawnego i stanowi delikt dyscyplinarny jako czyn (w formie zaniechania) sprzeczny z prawem, KERP oraz dobrymi obyczajami. Postanowienie przytoczonego przepisu jest związane z wykonywaniem czynności zawodowych z należytą starannością, uwzględniającą profesjonalny charakter działania.

Współpraca radcy prawnego z organami samorządu radców prawnych w sprawach związanych z jego funkcjonowaniem i zadaniami oraz w sprawach wykonywania zawodu i przestrzegania KERP jest jednym z kluczowych obowiązków dotyczących relacji radcy prawnego z samorządem. Z uwagi, że funkcjonowanie organów samorządowych jest nierozzerwalnie związane z działalnością całego samorządu, niezbędne staje się zobowiązanie radców prawnych do wspólnego działania z organami, które działają na ich rzecz i w ich imieniu. Zgodnie z art. 62 ust. 2 KERP, radca prawny wezwany m.in. przez dziekana, wicedziekana, rzecznika dyscyplinarnego lub jego zastępcę obowiązany jest stawić się w wyznaczonym terminie, a w razie zaistnienia przeszkody usprawiedliwić niestawiennictwo. Radca prawny wezwany przez wspomniane podmioty do złożenia wyjaśnień w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu radców prawnych bądź KERP, obowiązany jest złożyć wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Nadto, zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o radcach prawnych, radca prawny jest obowiązany

zawiadomić radę właściwej okręgowej izby radców prawnych o podjęciu wykonywania zawodu i formach jego wykonywania, o adresie i nazwie kancelarii lub spółki oraz podać adres dla doręczeń. Radca prawny ma obowiązek niezwłocznie zawiadamiać o każdej zmianie tych danych. Pisma w postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy wysyła się, ze skutkiem doręczenia, na adres dla doręczeń, o którym mowa w zdaniu pierwszym. Obwiniona w dniu 29.02.2024 r., w trakcie przesłuchania, wyjaśniła, że pod adresem ul. ... nie zamieszkuje od lipca 2022 r., a okoliczności tej nie zgłosiła w OIRP w Kielcach, albowiem nie miała wiedzy, gdzie będzie mieszkała. Z kolei, co do adresu Kancelarii, wyjaśniła, że od 30.09.2023 r. nie zajmuje pomieszczeń biurowych pod adresem AL. ... Wyjaśnić należy, iż radca prawny ma obowiązek niezwłocznie zawiadomić o każdej zmianie ww. danych. Pisma w postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o radcach prawnych, wysyła się ze skutkiem doręczenia, na adres dla doręczeń wskazany przez radcę prawnego. Z przepisu tego jednoznacznie wynika, że jednym z obowiązków radcy prawnego jest powiadomienie właściwego organu samorządu radcowskiego m.in. o zmianie adresu do doręczeń. Zaniechanie Obwinionej w tym przedmiocie spowodowało, iż pisma w przedmiotowej sprawie, były kierowane na adres wskazany w OIRP w Kielcach i wobec braku ich podjęcia, zostały uznane za skutecznie doręczone. Brak aktualizacji danych przez Obwinioną w konsekwencji doprowadził naruszenia art. 62 ust. 2 KERP, albowiem r.pr. O. ... T. ... wezwana przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach, zobowiązana do stawienia w wyznaczonym w tym celu terminie, nie stawiła się. Brak wiedzy o przyszłym miejscu zamieszkania, jak również brak aktualizacji danych dotyczących miejsca prowadzenia działalności gospodarczej, nie usprawiedliwia niestawienia Obwinionej na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach. Wobec powyższego, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy OIRP w Kielcach doszedł do wniosku, że Obwiniona popełniła zarzucany jej czyn, stanowiący wobec naruszenia art. 62 ust. 2 KERP, przewinienie dyscyplinarne.

W zakresie kar, a więc zarówno ich rodzaju jak i wysokości Sąd orzekł zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, uznając, że rodzaj kary jak i jej wysokość są adekwatne do popełnionych przez Obwinioną czynów biorąc przy tym pod uwagę jego postawę w trakcie toczącego się postępowania. W związku z powyższymi dyrektywami Sąd uznał, że adekwatną karą będzie kara nagany. Wobec tego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Izby Radców Prawnych w Kielcach jednoznacznie uznał, iż radcy prawnemu O. ... T. ... należy przypisać odpowiedzialność i za zarzucane przez Rzecznika delikty dyscyplinarne. Za powyższe

przewinienia dyscyplinarne orzeczono wobec radcy prawnego O T
w punkcie 1 lit. „a” karę upomnienia i lit. „b” karę nagany. W konsekwencji w oparciu o art. z art.
65¹ ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy o radcach prawnych orzeczono łączną kary nagany, która to kara
jest adekwatna do rodzaju i skali naruszeń, z uwagi na charakter czynu oraz okoliczności jego
popętnienia.

W tych warunkach, należało orzec jak w sentencji postanowienia.

W sprawie kosztów postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 70⁶ ust. 1 i 2 ustawy
o radcach prawnych zgodnie, z którymi zryczałtowane koszty postępowania ponosi Obwiniony,
jeżeli został skazany. Ustalając wysokość tych kosztów Sąd uwzględnił stosunkowo charakter
sprawy i związany z tym nakład czasu pracy organów dyscyplinarnych i ustalił koszty na poziomie
odpowiednim umiarkowanym, w proporcji do zaangażowania.

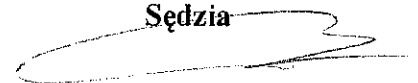
Sędzia :

Melisa usbre
Gumede-Sane

Przewodniczący:

Kotayno
Swidulsko

Sędzia



Pouczenie:

Na podstawie art. 70⁴ ustawy z dnia 6 lipca 1989r. o radcach prawnych, od niniejszego orzeczenia
przystępuje stronom prawo odwołania w terminie 14 dni od daty doręczenia orzeczenia wraz
z uzasadnieniem do Wyższego Sadu Dyscyplinarnego przy Krajowej Radzie Radców Prawnych
w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców
Prawnych w Kielcach, ul. Przecznicza 6 lok 4.

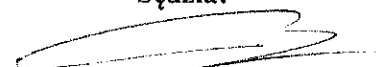
Sędzia:

Melisa usbre
Gumede-Sane

Przewodniczący:

Kotayno
Swidulsko

Sędzia:



Zarządzenie:

odpis orzeczenia doręczyć:

1. *Ministrowi Sprawiedliwości, Departament Zawodów Prawniczych,
Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa;*
2. *Radzie OIRP w Kielcach;*
3. *Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach;*
4. *Radcy prawnemu Ol Tc*
5. *Skarżącemu – Zi Gc Kc j i Mi j w S.*
reprezentowanemu przez Dyrektora Ri i Ni
6. *a/a.*

Przewodniczący:

Kolayna
Bwidlo