

OSD 116/XI/23

Kielce, dnia 8 sierpnia 2023 roku

## ORZECZENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Kielcach

w składzie:

**Przewodniczący - Sprawozdawca:** - Grzegorz Dudala  
**Sędzia:** - Ireneusz Piasecki  
**Sędzia:** - Maciej Pięta

**Protokolant** – Katarzyna Bułaś

Przy udziale **Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP** Danuty Leksińskiej-Kaleta

po rozpoznaniu na rozprawie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach w dniu 8 sierpnia 2023 r. roku sprawy na skutek zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego złożonego w dniu 5 maja 2020 r. przez Pana M. St. i w sprawie dotyczącej radcy prawnego P.

M: nr wpisu KL-K- obwinionego o to, że:

- 1) w okresie od marca 2019 r. do nadal radca prawny dopuścił się braku należytej staranności przy wykonywaniu zawodu radcy prawnego w związku ze świadczoną przez radcę prawnego pomocą prawną z wyboru na rzecz Pana M. i S. w sprawach cywilnych przeciwko D. i F. małżonkom B. i Panu R. a także w postępowaniu egzekucyjnym dotyczącym dłużnika Pana G. tj. nie poinformował klienta o wyniku spraw sądowych, nie udostępnił ani nie poinformował klienta o treści zapadłych w sprawach wyroków, a także do nadal nie poinformował o przebiegu i wynikach postępowania egzekucyjnego, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166.) w związku z art. 1, 6, 8, 12 ust. 1 oraz 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 wraz z uwzględnieniem zmian wprowadzonych uchwałą Nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

- 2) w okresie od marca 2019 r. radca prawny dopuścił się braku należytej staranności przy wykonywaniu zawodu radcy prawnego w związku ze świadczoną przez radcę prawnego pomocą prawną z wyboru na rzecz Pana M. S. w sprawach cywilnych przeciwko D. F. małżonkom B. r i Panu R. tj. radca prawny udzielił skarżącemu Panu M. S. nierzetelnej informacji o stanie postępowań sądowych, informując, że sprawy są w toku podczas gdy sprawy zostały zakończone i rozstrzygnięte przez Sąd co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166.) w związku z art. 1, 6, 8, 12 ust. 1 oraz 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. wraz z uwzględnieniem zmian wprowadzonych uchwałą Nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;
- 3) w okresie od dnia 24 czerwca 2020r r. do dnia wydania postanowienia o wszczęciu dochodzenia, radca prawny nie złożył wyjaśnień na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach, to jest za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego stanowiącego naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166.) w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. wraz z uwzględnieniem zmian wprowadzonych uchwałą Nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

**orzeka:**

- 1) uznać obwinionego radcę prawnego P. M. winnego popełnienia czynu zawinionego nienależytego wykonywania zawodu radcy prawnego, polegającego na tym, że w związku ze świadczoną przez radcę prawnego pomocą prawną z wyboru na rzecz Pana M. S. i w sprawach cywilnych przeciwko D. F. małżonkom B. i Panu R. a także w postępowaniu egzekucyjnym dotyczącym dłużnika Pana G. , tj. nie poinformował klienta o wyniku spraw sądowych, nie udostępnił ani nie poinformował klienta o treści zapadłych w sprawach wyroków, a także nie poinformował o przebiegu i wynikach postępowania egzekucyjnego co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca

1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166.) w związku z art. 1, 6, 8, 12 ust. 1 oraz 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 wraz z uwzględnieniem zmian wprowadzonych uchwałą Nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego **i wymierzyć mu na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych – karę pieniężną w wysokości 3.000,00 złotych** (słownie: trzy tysiące złotych 00/100);

- 2) uznać obwinionego radcę prawnego Pr \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ winnego popełnienia czynu zawinionego nienależytego wykonywania zawodu radcy prawnego, polegającego na tym, że w okresie od marca 2019 r., w związku ze świadczoną przez radcę prawnego pomocą prawną z wyboru na rzecz Pana M \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ w sprawach cywilnych przeciwko D \_\_\_\_\_ ; F \_\_\_\_\_, małżonkom B \_\_\_\_\_ i Panu R \_\_\_\_\_ tj. radca prawny udzielił skarżącemu Panu M \_\_\_\_\_ i S \_\_\_\_\_ nierzetelnej informacji o stanie postępowań sądowych, informując, że sprawy są w toku podczas gdy sprawy zostały zakończone i rozstrzygnięte przez Sąd co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166.) w związku z art. 1, 6, 8, 12 ust. 1 oraz 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. wraz z uwzględnieniem zmian wprowadzonych uchwałą Nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego **i wymierzyć mu na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych – karę pieniężną w wysokości 3.000,00 złotych** (słownie: trzy tysiące złotych 00/100);
- 3) uznać obwinionego radcę prawnego P \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ winnego popełnienia czynu zawinionego nienależytego wykonywania zawodu radcy prawnego, polegającego na tym, że w okresie od dnia 24 czerwca 2020r r. do dnia wydania postanowienia o wszczęciu dochodzenia, radca prawny nie złożył wyjaśnień na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach, to jest za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego stanowiącego art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166.)

w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. wraz z uwzględnieniem zmian wprowadzonych uchwałą Nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i wymierzyć mu na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych – karę pieniężną w wysokości 1.000,00 złotych (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100);

- 4) na podstawie art. 65<sup>1</sup> ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych kary pieniężne wymierzone w pkt 1,2 i 3 połączyć i wymierzyć obwinionemu radcy prawnemu Pr \_\_\_\_\_ i M \_\_\_\_\_ za ww. czyny - **łączną karę pieniężną w wysokości 7.000,00 złotych** (słownie: siedem tysięcy złotych 00/100);
- 5) obciążyć obwinionego radcę prawnego Pr \_\_\_\_\_ i M \_\_\_\_\_ kosztami postępowania dyscyplinarnego w wysokości **2.000,00 złotych** (słownie: dwa tysiące złotych 00/100)

Sędzia

Przewodniczący

Sędzia

*Janusz Ptaszek* *Grzegorz* *Mieczysław*



OSD 116/XI/23

### UZASADNIENIE

W dniu 5 maja 2020r. do biura Okręgowej Izby Radców Prawnych wpłynęło pismo Pana M. S., w którym wskazał, że udzielił pełnomocnictwa radcy prawnemu P. M. do dochodzenia roszczeń cywilnych od B. Gł. Sąd w sprawie wydał nakaz zapłaty, a sprawa została skierowana do postępowania egzekucyjnego. Pan M. S. wyjaśnił, iż komornik prowadzący postępowanie egzekucyjne wyegzekwował od dłużnika kwotę 10.000,00 złotych już w marcu 2019 r. i przekazał ją radcy prawnemu P. M., a ten środki zatrzymał i nie zwrócił ich klientowi. Pan M. S. wniósł o zobowiązanie radcy prawnego P. M. do udzielenia wyjaśnień.

W odpowiedzi na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach z dnia 19 sierpnia 2020r., Pan M. S. pismem z dnia 1 września 2020r. doprecyzował, że pismo z dnia 22 kwietnia 2020r. należy traktować jako skargę na radcę prawnego P. M. Skarżący podtrzymał, iż nadal radca prawny nie przekazał mu wyegzekwowanych środków, a także nie udzielił mu żadnych wyjaśnień o stanie prowadzonych spraw sądowych. Ostatecznie pismem z dnia 22 grudnia 2020 r. skarżący podtrzymał swoje zarzuty wobec radcy prawnego P. M. w zakresie: braku udzielenia wyjaśnień co do prowadzonych spraw sądowych i egzekucyjnych, udzieleniu nierzetelnych informacji co do stanu sprawy sądowej, a także przyjęciu kwot wyegzekwowanych od komornika sądowego i braku przekazania ich na rzecz klienta.

W wyniku przeprowadzonego postępowania sprawdzającego, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach uznał, iż zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego P. M. co uzasadniało wszczęcie dochodzenia i przeprowadzenie postępowania dowodowego. Z powyżej wskazanych względów postanowieniem z dnia 8 lutego 2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach wszczął postępowanie w sprawie dopuszczenia się przez radcę prawnego P. M. przewinień dyscyplinarnych tj.

a) przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że w okresie od marca 2019 r. do dnia wydania przedmiotowego postanowienia o wszczęciu dochodzenia dopuścił się naruszenia obowiązku dbałości o godność zawodu przy dokonywaniu czynności zawodowych oraz

wykonywania czynności zawodowych w sposób nieuczciwy polegającego na tym, że jako pełnomocnik wierzyciela w postępowaniu egzekucyjnym przyjął kwoty wyegzekwowane przez komornika na rzecz wierzyciela i nie dokonał ich zwrotu na rzecz klienta a także działając w sposób nieuczciwy powyższy fakt przyjęcia wyegzekwowanych przez komornika środków ukrywał przed klientem,

b) przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że radca prawny nie informował klienta o przebiegu i wyniku spraw sądowych jak i przebiegu i wynikach postępowania egzekucyjnego,

c) przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że radca prawny udzielił skarżącemu nierzetelnej informacji o stanie postępowania sądowego, informując skarżącego, że sprawa jest w toku podczas gdy sprawa została zakończona i rozstrzygnięta przez Sąd,

d) przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że w okresie od dnia 24 czerwca 2020 r. do dnia wydania przedmiotowego postanowienia o wszczęciu dochodzenia., radca prawny nie złożył wyjaśnień na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach.

W dniu 12 maja 2021 r. przesłuchano Pana M... Sr..., który złożył obszerne wyjaśnienia w niniejszej sprawie i na ich podstawie w dniu 29 czerwca 2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Anna Wojnowska wydała postanowienie, w którym przedstawiła radcy prawnemu P... i M... zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na:

- 1) postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki radcy prawnego oraz godnością zawodu polegającego na tym, że w okresie od marca 2019 r. do chwili obecnej radca prawny dopuścił się braku należytej staranności przy wykonywaniu zawodu radcy prawnego w związku ze świadczoną przez radcę prawnego pomocą prawną z wyboru na rzecz Pana M... Sr... w sprawach cywilnych przeciwko D... : F... małżonkom B... i Panu R... a także w postępowaniu egzekucyjnym dotyczącym dłużnika Pana G..., tj. nie poinformował klienta o wyniku spraw sądowych, nie udostępnił ani nie poinformował klienta o treści zapadłych w sprawach wyroków a także do dnia dzisiejszego nie poinformował o przebiegu i wynikach postępowania egzekucyjnego, unikał kontaktu z klientem,
- 2) postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki radcy prawnego oraz godnością zawodu polegającego na tym, że w okresie od marca 2019 r. do chwili obecnej radca prawny wykonywał czynności zawodowe w sposób nierzetelny i nieuczciwy i dopuścił się braku należytej staranności przy wykonywaniu zawodu radcy prawnego w związku

ze świadczoną przez, radcę prawnego pomocą prawną z wyboru na rzecz Pana M. S. w sprawach cywilnych przeciwko D. i E. małżonkom B. i panu R. Radca prawny udzielił skarżącemu Panu M. S. nierzetelnej informacji o stanie postępowań sądowych, informując, że sprawy są w toku podczas gdy sprawy zostały zakończone i rozstrzygnięte przez Sąd,

- 3) tym, że w okresie od dnia 24 czerwca 2020 r. do dnia wydania przedmiotowego postanowienia o wszczęciu dochodzenia., radca prawny nie złożył wyjaśnień na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach.

Pismem z dnia 16 lipca 2021 r. radca prawny został wezwany do osobistego stawiennictwa w dniu 18 sierpnia 2021 r. celem przesłuchania w charakterze obwinionego, jednakże wezwanie dwukrotnie awizowanie, nie podjęte w terminie zostało zwrócone do nadawcy.

W dniu 23 września 2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Anna Wojnowska wydała postanowienie o umorzeniu w części dochodzenia przeciwko radcy prawnemu P. M., tj. w części dotyczącej zarzucanego mu przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że w okresie od marca 2019 r. do dnia wydania postanowienia o wszczęciu dochodzenia dopuścił się naruszenia obowiązku dbałości o godność zawodu przy dokonywaniu czynności zawodowych oraz wykonywania czynności zawodowych w sposób nieuczciwy polegającego na tym, że jako pełnomocnik wierzyciela w postępowaniu egzekucyjnym przyjął kwoty wyegzekwowane przez komornika na rzecz wierzyciela i nie dokonał ich zwrotu na rzecz klienta, a także działając w sposób nieuczciwy powyższy fakt przyjęcia wyegzekwowanych przez komornika środków ukrywał przed klientem, z uwagi na to, że w niniejszej sprawie wystąpił brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia przez radcę prawnego.

#### **Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:**

#### **Co do zarzutu pierwszego oraz drugiego.**

Zgodnie z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe rzetelnie i uczciwie, zgodnie z obowiązującym prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, zaś zgodnie z art. 8 Kodeksu Etyki radca prawny świadcząc klientowi pomoc prawną, postępować lojalnie i kierować się dobrem

10  
117

klienta w celu ochrony jego interesów. Radca prawny obowiązany jest również wykonywać czynności zawodowe sumiennie z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania (art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego). Należy mieć na uwadze, że relacje między radcą prawnym jako pełnomocnikiem, a klientem opierają się na wzajemnym zaufaniu, dlatego też w relacjach z klientem radca prawny powinien dopełnić obowiązku starannego działania, do którego między innymi należy obowiązek rzetelnego i systematycznego informowania klienta o przebiegu sprawy. Obowiązek informowania klienta to podstawowy, elementarny obowiązek radcy prawnego. Taki obowiązek wynika wprost z art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki radcy Prawnego, zgodnie z którym na żądanie klienta radca prawny obowiązany jest informować go o przebiegu sprawy, jej wyniku, a w szczególności o skutkach podejmowanych działań (art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego). Obowiązek informowania klienta o przebiegu prowadzonej sprawy jest także nierozdzielnie związany z obowiązkiem rzetelnego wykonywania zawodu, starannego i profesjonalnego działania w prowadzonej sprawie. W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, w świetle ujawnionego w toku postępowania dyscyplinarnego materiału dowodowego radca prawny P M nie dopełnił tego obowiązku.

Co istotne w przedmiotowej sprawie, Pan M S wielokrotnie zabiegał o uzyskanie informacji o stanie spraw sądowych, a po bezskutecznych próbach kontaktu z radcą prawnym, zwrócił się do organów samorządu radcowskiego by za ich pośrednictwem nawiązać kontakt z pełnomocnikiem aby udzielił jakichkolwiek wyjaśnień w sprawach przeciwko D. F i małżonkom B r oraz Panu R . Należy wskazać, że podczas przesłuchania skarżący wskazał, że radca prawny jedynie poinformował, że sprawy są w toku. Istotne, że powyższe informacje były również niezgodne z prawdą, albowiem sprawy o których mowa powyżej zostały zakończone.

W świetle powyższego, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny dał wiarę wyjaśnieniom Pana M S . W ocenie Sądu brak właściwego kontaktu radcy prawnego z klientem oraz brak rzetelnego i bieżącego informowania o prowadzonych sprawach spowodował, że Pan M S zmuszony był za pośrednictwem organów samorządu radcowskiego poszukiwać kontaktu z radcą prawnym i samodzielnie wystąpić do Sądu o udostępnienie informacji o stanie spraw sądowych. Całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego daje podstawy do uznania, że radca prawny dopuścił się naruszenia obowiązku wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, z należytą starannością, w zakresie naruszenia obowiązku informowania klienta o przebiegu sprawy i jej wyniku określonego w art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Unikanie kontaktu z klientem i nie informowanie o przebiegu sprawy stanowi nie tylko naganny sposób wykonywania zawodu radcy prawnego ale także przykład przewinienia dyscyplinarnego.

### **Co do zarzutu trzeciego.**

W zakresie trzeciego z zarzucanych radcy prawnego czynów, który to czyn stanowi przewinienie dyscyplinarne jako czyn sprzeczny z zasadami wyrażonymi w art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, popełnienie go przez radcę prawnego nie budziło żadnych wątpliwości. Zgodnie z treścią art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny wezwany do złożenia wyjaśnień przez podmioty, o których mowa w ust. 2, w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu radców prawnych bądź Kodeksu obowiązany jest złożyć wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Radca prawny Pr. M. w okresie od dnia 24 czerwca 2020 r. do dnia 8 lutego 2021 r. pomimo wezwań Rzecznika Dyscyplinarnego i Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nie udzielił jakichkolwiek wyjaśnień. Co istotne, na prośbę radcy prawnego pierwszy termin wyznaczony przez Rzecznika Dyscyplinarnego na złożenie wyjaśnień został wydłużony do dnia 24 czerwca 2020 r.. Radca prawny Pr. M. nie odpowiedział także na wezwanie z dnia 11 grudnia 2020 r. skierowane przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego.

Dodatkowo, co znamienne w ocenie Sądu, iż radca prawny Pr. M. nie stawiał się także w dniu 18 sierpnia 2021 r. celem przesłuchania go w charakterze obwinionego. W przedmiotowej sprawie radca prawny Pr. M. w toku całego dochodzenia nie przedstawił żadnego stanowiska w sprawie, nie odniósł się do stawianych zarzutów. Podkreślić wymaga, iż niewspółdziałanie przez radcę prawnego w sposób należyty z organami samorządu radcowskiego, brak stawiennictwa bez usprawiedliwienia oraz brak złożenia stosownych wyjaśnień stanowi delikt dyscyplinarny. Współpraca radcy prawnego z organami samorządu radców prawnych w sprawach związanych z jego funkcjonowaniem i zadaniami oraz w sprawach wykonywania zawodu i przestrzegania Kodeksu Etyki Radcy Prawnego jest jednym z kluczowych obowiązków dotyczących relacji radcy prawnego z samorządem. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje jednoznacznie, że obwiniony swoim zachowaniem wypełnił znamiona zarzucanego mu czynu bowiem wbrew wyraźnemu obowiązkowi sformułowanemu w art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień Rzecznikowi Dyscyplinarnemu ani Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego.

Wymierzając kary za poszczególne przewinienia, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wziął pod uwagę postanowienie Sądu Najwyższego sygn. akt SDI 76/15. Zgodnie z jego uzasadnieniem zawód radcy prawnego związany jest z zaufaniem publicznym. Ta okoliczność obliguje w szczególności do zachowywania podwyższonych standardów postępowania zarówno w związku z wykonywaniem zawodu radcy prawnego, jak i w innych sferach życia oraz do przestrzegania zasad etyki i troszczenia się o godność tego zawodu.

Mając ponadto na uwadze fakt, że wobec radcy prawnego Pr . Mi: prowadzone uprzednio były postępowania dyscyplinarne zakończone prawomocnym orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (sygn. sprawy: OSD 106/XI/23 oraz OSD 107/XI/23), dlatego też Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie przychylił się do kar wnioskowanych przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego uznając je za nieadekwatne do popełnionych czynów i dotychczasowego sposobu wykonywania zawodu przez radcę prawnego P i M . W ocenie Sądu łączna kara pieniężna w wysokości 7.000,00 złotych jest w pełni adekwatna do popełnionych przez radcę prawnego czynów, a także we właściwym stopniu wpłynie na zachowanie przez radcę prawnego w przyszłości podwyższonych standardów postępowania zarówno w związku z wykonywaniem zawodu radcy prawnego, jak i w innych sferach życia tj. na przestrzeganie zasad etyki i troszczenie się o godność tego zawodu.

Orzekając o kosztach postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wziął pod uwagę liczbę i czasochłonność czynności procesowych, rozpraw i posiedzeń, a także stopień zawilości sprawy.

Mając powyższe na uwadze Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w sentencji.

Sędzia

Przewodniczący

Sędzia

*[Handwritten signatures of the judges]*

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 70<sup>4</sup> ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Radzie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach, ul. Przecznicza 6 lok 4, 25 513 Kielce.

Sędzia

Przewodniczący

Sędzia

*[Handwritten signatures of the judges]*



## ORZECZENIE

z dnia 31 stycznia 2024r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie w składzie:

Przewodniczący: S WSD Krzysztof Górecki  
Sędziowie: S WSD Tomasz Prokopiuk  
S WSD Adam Lonty /sprawozdawca/

Protokolant: Barbara Sarnowska

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Magdaleny Śnieguli

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2024 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy radcy prawnego P. M. wpisanego na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgową Izby Radców Prawnych w Kielcach pod numerem wpisu KL-K-:

obwinionego o to, że:

1. w okresie od marca 2019 r. do nadal radca prawny dopuścił się braku należytej staranności przy wykonywaniu zawodu radcy prawnego w związku ze świadczoną przez radcę prawnego pomocą prawną z wyboru na rzecz Pana M. S. w sprawach cywilnych przeciwko D. F. małżonkom B. i Panu R. a także w postępowaniu egzekucyjnym dotyczącym dłużnika Pana Gł. tj. nie poinformował klienta o wyniku spraw sądowych, nie udostępnił ani nie poinformował klienta o treści zapadłych w sprawach wyroków, a także do nadal nie poinformował o przebiegu i wynikach postępowania egzekucyjnego, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) w związku z art. 1, 6, 8, 12 ust. 1 oraz 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 wraz z uwzględnieniem zmian wprowadzonych uchwałą Nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;
2. w okresie od marca 2019 r. radca prawny dopuścił się braku należytej staranności przy wykonywaniu zawodu radcy prawnego w związku ze świadczoną przez radcę prawnego

pomocą prawną z wyboru na rzecz Pana M. S. w sprawach cywilnych przeciwko D. F. małżonkom B. i Panu R. tj. radca prawny udzielił skarżącemu Panu M. S. nierzetelnej informacji o stanie postępowań sądowych, informując, że sprawy są w toku podczas gdy sprawy zostały zakończone i rozstrzygnięte przez Sąd, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) w związku z art. 1, 6, 8, 12 ust. 1 oraz 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 wraz z uwzględnieniem zmian wprowadzonych uchwałą Nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

3. w okresie od dnia 24 czerwca 2020 r. do dnia wydania postanowienia o wszczęciu dochodzenia, radca prawny nie złożył wyjaśnień na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach, to jest za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego stanowiącego naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 wraz z uwzględnieniem zmian wprowadzonych uchwałą Nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

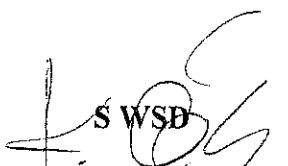
z powodu odwołania Ministra Sprawiedliwości i obwinionego od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach z dnia 8 sierpnia 2023 r. (sygn. akt: OSD 116/XI/23)


**orzeka:**

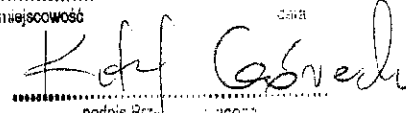
1. Uniewinnia obwinionego od czynu opisanego w punkcie 1 orzeczenia.
2. Zmienia zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że w miejsce wymierzonej w punkcie 2 orzeczenia kary pieniężnej, wymierza karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych);
3. Zmienia zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że w miejsce wymierzonej w punkcie 3 orzeczenia kary pieniężnej, wymierza karę nagany;
4. Uchyla pkt 4 zaskarżonego orzeczenia;

5. Orzeka na podstawie art. 65 pkt 2a ustawy o radcach prawnych zakaz wykonywania patronatu na czas 2 lat;
6. Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zdanie pierwsze ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych zasądza od radcy prawnego P[...], M[...], koszty postępowania przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym w zryczałtowanej wysokości 2.000,00zł (słownie: dwa tysiące złotych) płatne na rzecz Krajowej Izby Radców Prawnych.

S WSD  
  
Tomasz Prokopiuk

S WSD  
  
Krzysztof Górecki

S WSD  
  
Adam Lonty

... to orzeczenie jest prawomocne i podlega  
... niu od dnia 11 kwietnia 2024r.  
Warszawa 21 maja 2024r.  
miejscowość data  
  
.....  
podpis Przewodniczącego  
Wyższego Sądu Dyscyplinarnego  
lub upoważnionego członka

## UZASADNIENIE

Dnia 5 maja 2020 r. do biura Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach wpłynęło pismo Pana Ma S, w którym wskazał, że udzielił pełnomocnictwa radcy prawnemu P i M i do dochodzenia roszczeń cywilnych od B i G. Sąd w sprawie wydał nakaz zapłaty, a sprawa została skierowana do postępowania egzekucyjnego. M i Sr zeznał, iż komornik prowadzący sprawę wyegzekwował od dłużnika kwotę 10.000,00zł już w marcu 2019 r. i przekazał je radcy prawnemu Pr M i, który środki zatrzymał i nie zwrócił ich klientowi. Pan M i Sr wniósł o zobowiązanie radcy prawnego Pr M i do udzielenia wyjaśnień.

W odpowiedzi na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach z dnia 19 sierpnia 2020 r. M i S i pismem z dnia 1 września 2020 r. doprecyzował, że pismo z dnia 22 kwietnia 2020 r. należy traktować jako skargę na radcę prawnego P M i. Skarżący podtrzymał, iż nadal radca prawny nie przekazał mu wyegzekwowanych środków, a także nie udzielił mu żadnych wyjaśnień o stanie prowadzonych spraw sądowych. Ostatecznie pismem z dnia 22 grudnia 2020 r. skarżący podtrzymał swoje zarzuty wobec radcy prawnego P M i, w zakresie: braku udzielenia wyjaśnień co do prowadzonych spraw, udzielanie nierzetelnych informacji, a także przyjęciu kwot wyegzekwowanych od komornika sądowego i nie przekazania ich na rzecz klienta.

W wyniku przeprowadzonego postępowania Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach uznał, iż zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego P M i co uzasadniało wszczęcie dochodzenia i przeprowadzenie postępowania dowodowego. Z wyżej wskazanych względów Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach wszczął postępowanie w sprawie dopuszczenia się przez radcę prawnego P i M i przewinień dyscyplinarnych tj.:

1. Przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że w okresie od marca 2019 r. do wydania postanowienia o wszczęciu dochodzenia dopuścił się naruszenia obowiązku

- dbałości o godność zawodu przy dokonywaniu czynności zawodowych oraz wykonywania czynności zawodowych w sposób nieuczciwy polegający na tym, że jako pełnomocnik wierzycie w postępowaniu egzekucyjnym przyjął kwoty wyegzekwowane przez komornika na rzecz wierzyciela i nie dokonał ich zwrotu na rzecz klienta a także działając w sposób nieuczciwy powyższy fakt przyjęcia wyegzekwowanych przez komornika środków ukrywał przed klientem,
2. Przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że radca prawny nie informował klienta o przebiegu i wyniku spraw sądowych jak i przebiegu i wynikach postępowania egzekucyjnego,
  3. Przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że radca prawny udzielił skarżącemu nierzetelnej informacji o stanie postępowania sądowego, informując skarżącego, że sprawa jest w toku podczas gdy została zakończona i rozstrzygnięta przez Sąd,
  4. Przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że w okresie od dnia 24 czerwca 2020 r. do dnia wydania przedmiotowego postanowienia o wszczęciu dochodzenia, radca prawny nie złożył wyjaśnień na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach.

W dniu 12 maja 2021 r. przesłuchano M. S. - który złożył zeznania i na ich podstawie dani 29 czerwca 2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Anna Wojnowska wydała postanowienie, w którym przedstawiła radcy prawnemu P. M. zarzuty popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na:

- 1) Postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki radcy prawnego oraz godnością zawodu polegającego na tym, że w okresie od marca 2019 r. do chwili obecnej radca prawny dopuścił się braku należytej staranności przy wykonywaniu zawodu radcy prawnego w związku ze świadczoną przez radcę prawnego pomocą prawną z wyboru na rzecz Pana M. i Sr. w sprawach cywilnych przeciwko D. i Fi. małżonkom B. i Panu R. także w postępowaniu egzekucyjnym dotyczącym dłużnika Pana Gł., tj. nie poinformował klienta o wyniku spraw sądowych, nie udostępnił ani nie poinformował klienta o treści zapadłych w sprawach wyroków a także do dnia dzisiejszego nie poinformował o przebiegu i wynikach postępowania egzekucyjnego, unikał kontaktu z klientem,

- 2) Postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki radcy prawnego oraz godnością zawodu polegającego na tym, że w okresie od marca 2019 r. do chwili obecnej radca prawny wykonywał czynności zawodowe w sposób nierzetelny i nieuczciwy i dopuścił się barku należytej staranności przy wykonywaniu zawodu radcy prawnego w związku ze świadczoną przez radcę prawnego pomocą prawną z wyboru na rzecz Pana Mi Sr w sprawach cywilnych przeciwko Dr Fe, małżonkom B i Panu P : radca prawny udzielił Skarżącemu Panu M S. nierzetelnej informacji o stanie postępowań sądowych, informując, że sprawy są w toku podczas gdy sprawy zostały zakończone i rozstrzygnięte przez Sąd,
- 3) Tym, że w okresie id dnia 24 czerwca 2020 r. do dnia wydania przedmiotowego postanowienia o wszczęciu dochodzenia, radca prawny nie złożył wyjaśnień na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach.

W dniu 23 września 2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Anna Wojnowska wydała postanowienie o umorzeniu części dochodzenia przeciwko radcy prawnemu Pi M. tj. w części dotyczącej zarzucanego mu przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że w okresie od marca 2019 r. do dnia wydania postanowienia o wszczęciu dochodzenia dopuścił się naruszenia obowiązku dbałości o godność zawodu przy wykonywaniu czynności zawodowych oraz wykonywania czynności zawodowych w sposób nieuczciwy polegającego na tym, że jako pełnomocnik wierzyciela postępowaniu egzekucyjnym przyjął kwoty wyegzekwowane przez komornika na rzecz wierzyciela i nie dokonał ich zwrotu na rzecz klienta, a także działając w sposób nieuczciwy powyższy fakt przyjęcia wyegzekwowanych przez komornika środków ukrywał przed klientem, z uwagi na to, że w niniejszej sprawie wystąpił brak danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienie przez radcę prawnego.

Na podstawie wyżej opisanego stanu faktycznego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach wydał orzeczenie na mocy którego za pierwszy z zarzucanych czynów orzeczono karę pieniężną w wysokości 3.000,00zł, za drugi z zarzucanych czynów orzeczono karę pieniężną w wysokości 3.000,00zł i za trzeci czyn orzeczono karę pieniężną w wysokości 1.000,00zł. Za wszystkie kary pieniężne orzeczono karę łączną w wysokości 7.000,00zł oraz obciążono obwinionego kosztami postępowania dyscyplinarnego w wysokości 2.000,00zł.

Od wyżej wskazanego orzeczenia odwołanie wniósł Minister Sprawiedliwości oraz obwiniony.

Minister Sprawiedliwości złożył odwołanie przeciwko części rozstrzygnięcia dotyczącej kary dyscyplinarnej zarzucając obrazę przepisów prawa materialnego tj. art. 65 ust. 2ba ustawy o radcach prawnych, poprzez wymierzenie za delikty dyscyplinarne opisane w pkt. 1 i 2 orzeczenia kar pieniężnych w wysokości po 3.000zł oraz z czyn opisany w pkt. 3 kary pieniężnej w wysokości 1.000zł podczas gdy wynagrodzenie minimalne w okresie od 2019 r. do 2021 r. wynosiło odpowiednio: 2.250 zł w 2019 r., 2.600zł w 2020 r., 2.800zł w 2021 r., to jest poniżej ustawowego zagrożenia, bowiem powołany przepis wskazuje dolną granicę kary pieniężnej na półtorakrotność minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. Przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości w konsekwencji wskazanych zarzutów wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez wymierzenie obwinionemu za czyny opisane w pkt. 1 i 2 kary pieniężnej w wysokości po 6.000,00zł, a za czyn opisany w pkt. 3 orzeczenie kary pieniężnej w wysokości 4.200,00zł oraz o uchylenie punktu 4 zaskarżonego orzeczenia i wymierzenie za czyny z pkt. 1, 2, 3, kary łącznej w wysokości 16.000,00zł oraz orzeczenie na podstawie art. 65 pkt. 2a ustawy o radcach prawnych obok kary pieniężnej dodatkowego kary zakazu wykonywania patronatu na czas 2 lat.

Odwołanie od orzeczenia z dnia 8 sierpnia 2023 r. złożył również obwiniony, zarzucając wskazanemu orzeczeniu naruszenie prawa materialnego oraz procesowego, wnosząc odmiennie co do istoty sprawy tj. o uniewinnienie lub o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i o umorzenie postępowania. Obwiniony w pierwszej kolejności podniósł zarzut przedawnienia zwracając uwagę, iż zarzut ten nie został dostrzeżony przez Sąd. Pozostałe zarzuty są w nieusystematyzowany sposób przedstawiany w uzasadnieniu odwołania obwinionego i można stwierdzić iż dotyczą, błędów w ustaleniach faktycznych i naruszenia prawa do rzetelnego procesu.

**Na podstawie wszystkich zgromadzonych w sprawie dowodów Wyższy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje.**

W toku postępowania prawidłowo ustalono stan faktyczny będący podstawą stawianych obwinionemu zarzutów jak i zapadłego rozstrzygnięcia, mając to na uwadze należy stwierdzić, iż odwołanie Ministerstwa Sprawiedliwości co do zasady jest prawidłowe i ze względu na obowiązujące przepisy musi zostać uwzględnione natomiast odwołanie obwinionego nie ma

usprawiedliwionych podstaw i nie zasługuje na uwzględnienie.

Zdaniem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie, opierając się na ustalonym stanie faktycznym, przyjętym za podstawę orzeczenia Sądu I instancji, należy stwierdzić, iż radca prawny P-----, M: dopuścił się popełnienia dwóch przewinień dyscyplinarnych, za podstawę których przyjęto art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 1, art. 6, art. 8, art., art. 12 ust. 1, art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz przewinienie dyscyplinarne stanowiące naruszenia art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Zanim Sąd odniesie się do poszczególnych zarzutów jakie skierowano przeciwko zaskarżonemu orzeczeniu należy odnieść się do punktu 1 orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego tj. uniewinnienia obwinionego od czynu opisanego w punkcie 1 orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w Kielcach. W przywołanym punkcie orzeczenia Sądu I Instancji nie wskazano ram czasowych popełnienia przypisanego obwinionemu czynu. Uchybienie to oznacza brak możliwości wskazania czasu popełnienia deliktu dyscyplinarnego co doprowadziło do konieczności wydania orzeczenia jak w sentencji.

Minister Sprawiedliwości złożył odwołanie przeciwko części rozstrzygnięcia dotyczącej kary dyscyplinarnej zarzucając obrazę przepisów prawa materialnego tj. art. 65 ust. 2ba ustawy o radcach prawnych, poprzez wymierzenie za delikty dyscyplinarne opisane w pkt. 1 i 2 orzeczenia kar pieniężnych w wysokości po 3.000zł oraz z czyn opisany w pkt. 3 kary pieniężnej w wysokości 1.000zł. Wynagrodzenie minimalne w okresie od 2019 r. do 2021 r. wynosiło odpowiednio: 2.250 zł w 2019 r., 2.600zł w 2020 r., 2.800zł w 2021 r. Powołany przepis wskazuje dolną granicę kary pieniężnej na półtorakrotność minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. Przedstawiciel Ministra Sprawiedliwości w konsekwencji wskazanych zarzutów wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez wymierzenie obwinionemu za czyny opisane w pkt. 1 i 2 kary pieniężnej w wysokości po 6.000,00zł, a za czyn opisany w pkt. 3 orzeczenie kary pieniężnej w wysokości 4.200,00zł oraz o uchylenie punktu 4 zaskarżonego orzeczenia i wymierzenie za czyny z pkt. 1, 2, 3, kary łącznej w wysokości 16.000,00zł oraz wymierzenie na podstawie art. 65 pkt. 2a ustawy o radcach prawnych obok kary pieniężnej dodatkowego kary zakazu wykonywania patronatu na czas 2 lat.

Wyżej wskazane stanowisko Ministra Sprawiedliwości co do zasady podziela Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. Przede wszystkim, należy zaznaczyć, iż Wyższy Sąd Dyscyplinarny nie mógł pozwolić, by w obiegu ostało się orzeczenie zawierające wady w postaci naruszenia przepisów i orzeczenia kary niezgodnej z ustawą. Należy jednak zwrócić uwagę, iż obwiniony został uniewinniony od czynu wskazanego w punkcie 1 orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego.

Odnośnie do wysokości kary pieniężnej, należy uznać, wymierzenie kary 6.000,00zł za czyn z punktu 2 orzeczenia, wobec wagi popełnionego deliktu, za niewystarczające i nierealizujące celów jakie powinno nieść ze sobą wymierzenie kary dyscyplinarnej. Obwiniony swoim postępowaniem, które trwało latami bo od 2019 r. wykazał wyjątkową dezaprobatę i brak szacunku dla norm moralnych i etycznych, którymi posługiwać powinni się wszyscy a w szczególności osoby wykonujące zawód zaufania publicznego. Mając na uwadze powyższe, Wyższy Sąd Dyscyplinarny uznał za słuszne, wymierzenie za czyn wskazany w pkt. 2 orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego kary pieniężnej w wysokości 10.000,00zł. Taki wymiar kary realizuje cele postępowania dyscyplinarnego i pozwala sądzić, iż obwiniony będzie przykładął większą uwagę do pełnienia swych obowiązków zawodowych zgodnie z etyką.

Odmierna sytuacja dotyczy zarzutu dotyczącego wymiaru kary za czyn opisany w pkt. 3 orzeczenia. Postępowanie obwinionego opisane we wskazanym punkcie jak i karałość tego typu deliktów nie podlega wątpliwości. Jednak w tym przypadku Wyższy Sąd Dyscyplinarny stoi na stanowisku, iż wymierzenie za ten czyn kary, na którą w odwołaniu wskazuje przedstawiciel Ministra Sprawiedliwości tj. 4.200,00zł jest zbyt wysokie w stosunku do wagi popełnionego przewinienia dyscyplinarnego, w związku z powyższym orzeciono karę nagany.

Podsumowując, odwołanie Ministra Sprawiedliwości zasługuje co do zasady na uwzględnienie. Wyższy Sąd Dyscyplinarny stoi na stanowisku, iż wymierzenie kary w wysokości 10.000,00zł za czyn z pkt. 2 orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego oraz wymierzenie na podstawie art. 65 pkt. 2a ustawy o radcach prawnych, dodatkowo, obok kary pieniężnej zakazu sprawowania patronatu przez okres 2 lat, w pełni realizuje cele kary, a jej wymiar, daje powody by wierzyć, iż obwiniony w przyszłości będzie wykonywał swe obowiązki rzetelnie i z poszanowaniem zasad etyki.

Od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w Kielcach odwołanie złożył również obwiniony. Wskazanemu orzeczeniu zarzucił naruszenie prawa materialnego oraz

procesowego, wnosząc o uniewinnienie lub o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i o umorzenie postępowania. Obwiniony w pierwszej kolejności podniósł zarzut przedawnienia. W obszernym uzasadnieniu dotyczącym wskazanego zarzutu Obwiniony próbował wykazać, iż sprawy które prowadził w imieniu Skarżącego zakończyły się w roku 2013 i nie mogą być podstawą postępowania dyscyplinarnego z uwagi na upływ czasu świadczący o rzekomym przedawnieniu karalności.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie nie podziela przywołanego przez Obwinionego zarzutu przedawnienia. Przede wszystkim należy wskazać, iż przedmiotem postępowania są czyny Obwinionego opisane w orzeczeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego tj. czyny mające miejsce w 2019 r. i w latach późniejszych. Zgodnie z ustalonym stanem faktycznym, to w okresie od marca 2019 r. radca prawny P1 Mł dopuścił się braku należytej staranności przy wykonywaniu zawodu radcy prawnego w związku ze świadczoną przez radcę prawnego pomocą prawną na rzecz Pana M Sr, co skutkowało popełnieniem dwóch przewinień dyscyplinarnych, za podstawę których przyjęto art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 1, art. 6, art. 8, art., art. 12 ust. 1, art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz przewinienie dyscyplinarne stanowiące naruszenia art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Powyższa argumentacja prowadzi do jednoznacznego wniosku, iż w niniejszej sprawie, nie może być mowy o zastosowaniu instytucji przedawnienia, co prowadzi do kolejnego wniosku, iż pierwszy zarzut Obwinionego nie może być uwzględniony.

Kolejne zarzuty postawione przez Obwinionego są w nieusystematyzowany sposób przedstawiane w uzasadnieniu złożonego odwołania, co w połączeniu z ich lapidarnością sprawia problem w ich zrozumieniu i odniesieniu się do nich. Należy jednak stwierdzić, iż ciężko zgodzić się z następującym zarzutem „Ponadto OSD przyjął błędnie, że od marca 2019 roku do nadal (pkt. 1 i 2 zarzutów) radca prawny Pr M dopuścił się braku należytej staranności, albowiem sprawy te zostały, jak wynika z opisu poczynionego przez M. Sr, zakończone w roku 2013.” Aby odnieść się do opisanego zarzutu należy przywołać uzasadnienie dotyczące poprzedniego zarzutu tj. przedawnienia, gdzie wyjaśniono, iż zarzuty stawiane obwinionemu, dotyczy postępowania radcy prawnego P. Ma po 2019 r. kiedy to w dalszym ciągu zapewniał pokrzywdzonego, iż postępowania które prowadzi jako jego pełnomocnika są w toku.

Odnosząc się do faktu, iż na etapie postępowania przygotowawczego, wydano postanowienie o częściowym umorzeniu dochodzenia w którym umorzono pkt. 1 postanowienia o wszczęciu dochodzenia, a pozostałe 3 punkty utrzymano w mocy i w dalszej konsekwencji stały się one podstawą orzeczenia i wymiaru kary obwinionemu, należy uznać taką sytuację na etapie postępowania przygotowawczego za jak najbardziej prawidłową. Sam fakt, częściowego umorzenia dochodzenia świadczy o prawidłowo wykonanych obowiązkach przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny nie podziela również zarzutu dotyczącego naruszenia przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny prawa do rzetelnego procesu poprzez wydanie orzeczenia nie posiadając dowodów z postępowań wskazanych przez pokrzywdzonego oraz nie wystąpił z urzędu do Sądów, które prowadziły sprawy gdzie obwiniony występował jako pełnomocnik pokrzywdzonego o przesłanie akt. Obwiniony radca prawny P. M. nie wykazał na jaką okoliczność należałoby przeprowadzić dowód ze wskazanych akt spraw, nie wyjaśniono co z tych dowodów wynikałoby dla Stron postępowania dyscyplinarnego.


Wymierzając orzeczoną karę Wyższy Sąd Dyscyplinarny wziął pod uwagę cały zgromadzony materiał dowodowy, zachowanie mecenas M. w trakcie jak i po popełnieniu czynu. Opierając się na ustalonym stanie faktycznym, przyjętym za podstawę orzeczenia Sądu I instancji, należy stwierdzić, iż radca prawny P. M. dopuścił się popełnienia dwóch przewinień dyscyplinarnych, za podstawę których przyjęto art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 1, art. 6, art. 8, art., art. 12 ust. 1, art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz przewinienie dyscyplinarne stanowiące naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

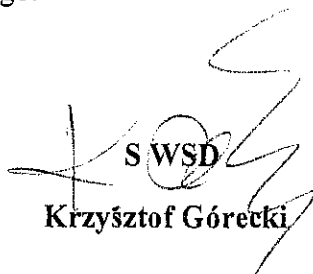
Wyższy Sąd Dyscyplinarny wydając punkt 1 orzeczenia musiał uwzględnić fakt, iż w opisie czynu z punktu 1 Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego zabrakło wskazania cezurę czasowej popełnienia czynu. Wobec wskazanego braku, nie sposób określić czasu popełnienia deliktu dyscyplinarnego wobec czego należało wydać orzeczenie w którym uniewinniono obwinionego od wskazanego czynu. Wymierzając karę opisaną w punkcie 2, 3 i 5 orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego uznano iż kara pieniężna 10.000,00zł i kara nagany najlepiej realizują cele postawione przed postępowaniem dyscyplinarnym, mając równocześnie na uwadze wagę popełnionego deliktu dyscyplinarnego i jego dolegliwość.

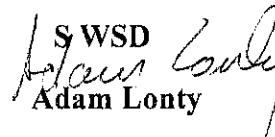
Wymierzona kara pozwala na stwierdzenie, iż cele postępowania dyscyplinarnego zostaną osiągnięte i obwiniony w przyszłości nie dopuści się naruszenia zasad postępowania dyscyplinarnego, a czynności zawodowe będzie wykonywał sumiennie, z należyta starannością uwzględniając profesjonalny charakter działania.

Uznając powyższe, wobec treści art. 64 ust. 1 o radcach prawnych, na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w związku z art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania Wyższy Sąd Dyscyplinarny orzekł na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zdanie pierwsze ustawy o radcach prawnych w związku z § 1 ust. 1 pkt 2 uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z 20 marca 2015 r. w sprawie zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego.

S WSD  
  
Tomasz Prokopiuk

S WSD  
  
Krzysztof Górecki

S WSD  
  
Adam Lonty