

OSD 122/XI/23

Kielce, dnia 24 października 2023 roku

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne
i podlega wykonaniu

od dnia 20 października 2023r

ORZECZENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Kielcach w składzie:

PRZEWODNICZĄCY
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Ireneusz Piasecki
Ireneusz Piasecki

Przewodniczący Sprawozdawca - Ireneusz Piasecki
Sędzia: - Aleksandra Grusiecka-Sarna
Sędzia: - Dorota Nadolna-Jasińska

Protokolant - Katarzyna Bułaś

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego - Anny Wojnowskiej

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 października 2023 roku sprawy przeciwko radcy prawnemu W St. (nr wpisu KL-) obwinionemu o to, że:

1. w dniu 14 września 2022r. dopuścił się zachowania sprzecznego z prawem, zasadami etyki i godności zawodu tj. naruszył obowiązki procesowe obrońcy oskarżonego M Z poprzez sporządzenie apelacji od wyroku Sądu Okręgowego w K z dnia 2022 r. zapadłego w sprawie sygn. akt z rażącą obrazą art. 446 k.p.k poprzez podpisanie pisma oskarżonego - apelacji, w sytuacji gdy apelacja ta nie została przez radcę prawnego sporządzona, jak tego wymaga art. 446 § 1 k.p.k, czynem tym wypełnił znamiona przewinienia dyscyplinarnego stanowiące naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022r. poz. 1166) w związku z art.1, 6, 8, 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.

orzeka

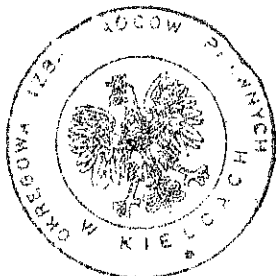
1. uznać obwinionego radcę prawnego W. S. winnego dokonania zarzucanego mu czynu określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022r. poz. 1166) w związku z art.1, 6, 8, 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r. i wymierzyć mu na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych – **karę nagany**.
2. na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych obciążyć obwinionego radcę prawnego W. S. kosztami postępowania dyscyplinarnego przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w Kielcach w wysokości zryczałtowanej 2000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych) płatnych na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach.

Sędzia

*Aleksandra
Basięda-
Same*

Przewodniczący

Janina Piszczak



Sędzia

*Dorota Madala-
Jasinka*

Uzasadnienie

W dniu 8 grudnia 2022r. do biura Okręgowej Izby Radców Prawnych wpłynęło pismo Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w K... przekazujące odpis postanowienia Sądu Apelacyjnego w K... z dnia ... a wraz z wypisem z protokołu rozprawy z dnia ...

Dowód: postanowienie - wypis z protokołu Sądu Apelacyjnego z dnia ... (k-2),

Postanowieniem z dnia ... Sąd Apelacyjny w K... w sprawie sygn. akt ... postanowił, na podstawie art. 20§ 1 k.p.k zawiadomić Okręgową Izbę Radców Prawnych w Kielcach o rażącym naruszeniu, przez radcę prawnego W... St... obowiązków procesowych poprzez sporządzenie w imieniu oskarżonego apelacji z rażącą obrazą art. 446 k.p.k. Z uzasadnienia ww. postanowienia wynika, że apelacja, którą w imieniu oskarżonego przedłożył obrońca - radca prawny W... St... nie różniła się swą szatą graficzną oraz merytoryczną treścią od osobistej apelacji oskarżonego. Apelacja ta wyróżniała się tylko tym, że została podpisana przez radcę prawnego. Powyższe doprowadziło Sąd Apelacyjny do stwierdzenia, że choć apelacja została podpisana przez obrońcę oskarżonego, to nie została przez niego sporządzona jak tego wymaga art. 446§ 1 k.p.k.

Dowód: postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia ... (k-3 do k-5),

Pismem z dnia 16 grudnia 2022r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach wezwał radcę prawnego do złożenia wyjaśnień na piśmie i odniesienia się do pism i przedłożenia dokumentów na poparcie swoich twierdzeń. Radca prawny W... S... pismem z dnia 27 grudnia 2022r. udzielił wyjaśnień w sprawie, zapewniając po pierwsze, że między nim a klientem nie istnieje żadne nieporozumienie na tle prowadzonej sprawy. Radca prawny dodał, że klient samodzielnie złożył apelację, co do której zaistniały braki formalne. Radca prawny otrzymał telefon od klienta z prośbą o uzupełnienie tych braków, uzupełnił te braki i złożył apelację z własnym podpisem.

Dowód: wyjaśnienia r.pr. W... S... (k-11)

Do wyjaśnień radca prawny załączył oświadczenie klienta, z którego wynika, że apelacja została podpisana przez obrońcę na wyraźną prośbę oskarżonego, a ten został poinformowany o wszystkich skutkach apelacji oraz zasadach jej sporządzenia i wnoszenia.

Z oświadczenia Pana M. Z. wynika, że nie ma on żadnych zastrzeżeń ani pretensji do radcy prawnego.

Dowód: oświadczenia Pana M. Z. (k-12)

W wyniku przeprowadzonego postępowania sprawdzającego, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach uznał, iż zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego W. S. i postanowieniem z dnia 8 lutego 2023 r. wszczął dochodzenie w sprawie.

Dowód: postanowienia o wszczęciu dochodzenia (k-16 do k-17)

W dniu 31 maja 2023r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Anna Wojnowska wydał postanowienie, w którym przedstawił radcy prawnemu W. S.

i zarzut że:

- w dniu 14 września 2022r. dopuścił się zachowania sprzecznego z prawem, zasadami etyki i godności zawodu i naruszył obowiązki procesowe obrońcy oskarżonego M. Z. poprzez sporządzenie apelacji od wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 7 czerwca 2022 r. zapadłego w sprawie sygn. akt I. z rażąca obrazą art. 446 k.p.k tj. poprzez podpisanie pisma oskarżonego - apelacji, w sytuacji gdy apelacja ta nie została przez radcę prawnego sporządzona jak tego wymaga art. 446 § 1 k.p.k, czym wypełnił znamiona przewinienia dyscyplinarnego stanowiącego naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022r. poz. 1166) w związku z art.1, 6, 8, 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.

Dowód: postanowienie o przedstawieniu zarzutów (k-28 dok-29)

W dniu 31 maja 2023r. radca prawny został przesłuchany w charakterze obwinionego. Radca prawny nie przyznał się do zarzucanego mu czynu. Poza tym dodał, że jego nadrzędnym celem jest działanie w interesie klienta i to jest kierunek w którym jest zobowiązany zmierzać zwłaszcza w sprawach karnych. Obwiniony podtrzymał złożone na piśmie wyjaśnienia w sprawie i złożył do akt wydruk z Portalu Informacyjnego Sądu zarządzenia Sądu Okręgowego z 10 października 2022r.

Dowód: protokołu przesłuchania obwinionego z dnia 31 maja 2023r. (k-30)

Sąd zważył , co następuje:

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach, po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 24 października 2023 roku, przeprowadzeniu postępowania dowodowego, analizie zgromadzonych dokumentów w niniejszej sprawie oraz wyjaśnień złożonych przez obwinionego r.pr. W..., stwierdza, iż zarzuty przedstawione obwinionemu we wniosku o ukaranie z dnia 12 lipca 2023 roku przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w K..., Annę Wojnowską, są w pełni zasadne i znajdują potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym. Sąd w pełni podziela stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego zaprezentowane we wniosku.

Mając na względzie fakt, że zgłoszony czyn przez obwinionego został dokonany w dniu 14 września 2022r. sąd obowiązany był orzekać w myśl regulacji Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Zgodnie z treścią art. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego postanowienia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zwanego dalej „Kodeksem”, stosuje się do radców prawnych oraz odpowiednio do aplikantów radcowskich, a także w zakresie wskazanym w przepisach odrębnych – do prawników zagranicznych, świadczących w Rzeczypospolitej Polskiej pomoc prawną w zakresie odpowiadającym czynnościom zawodowym radcy prawnego.

Z kolei w myśl art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, Radca prawny, mając na uwadze treść roty ślubowania określonej w ustawie o radcach prawnych, obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami.

Natomiast na podstawie art. 8 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, Radca prawny świadczy pomoc prawną postępując lojalnie i kieruje się dobrem klienta w celu ochrony jego praw.

Dodatkowo zgodnie z art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, Radca prawny zobowiązany jest wykonywać czynności zawodowe sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że wymierzenie kary upomnienia jako najniższej w katalogu możliwych kar wobec Obwinionego, nie spełni swojej roli wychowawczej i zapobiegawczej na przyszłość, a w konsekwencji, że konieczne jest orzeczenie kary nagany. Sąd Dyscyplinarny wymierzył karę nagany mając nadzieję, że świadomość możliwości otrzymania w przyszłości takiej samej bądź surowszej kary dyscyplinarnej spowoduje zmianę postawy Obwinionego, a co za tym idzie orzeczona kara spełni swoją rolę prewencyjną.

Orzekając o kosztach postępowania sąd zastosował artykuł 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych w związku z § 1 pkt. 1 Uchwały Nr 86/IX/2015 Krajowej Rady radców prawnych z dnia 20 marca 2015 roku w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego (t.j. Uchwała nr 621/XI/2022 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 14 czerwca 2022r w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego). Biorąc pod uwagę charakter sprawy i związany z tym nakład czasu pracy organów dyscyplinarnych i ustalił koszty na poziomie odpowiednio umiarkowanym, w proporcji do zaangażowania tych organów i ich obsługi biurowej.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Sędzia

Aleksandra
Gusiedra-Sane

Przewodniczący

Jacek Pięć

Sędzia

Dorota
Maddala-
Jawiska

Pouczenie:

Na podstawie art. 70⁴ ust.4 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia przysługuje odwołanie w terminie 14 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Radzie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach, ul. Przecznicza 6 lok.4, 25-513 Kielce.

Sędzia

Aleksandra
Gusiedra-Sane

Przewodniczący

Jacek Pięć

Sędzia

Dorota
Maddala-
Jawiska

Zarządzenie: Odpis orzeczenia z uzasadnieniem doręczyć :

- Ministrowi Sprawiedliwości, Departament Zawodów Prawniczych, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa,
- Radzie OIRP W Kielcach,
- Rzecznikowi Dyscyplinarnemu OIRP w Kielcach,
- T. Gr. Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w K.
- Obwinionemu radcy prawnemu Wc. S.
- a/a.

Przewodniczący Składu Orzekającego

Jana Pesedzi