

Kielce, dnia 16 maja 2023 r.

OSD 106/IX/23

ORZECZENIE

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne  
i podlega wykonaniu

od dnia 23.06.2023 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Kielcach

w składzie:

PRZEWODNICZĄCY  
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego  
*Ireneusz Piasecki*  
Ireneusz Piasecki

Przewodniczący Sprawozdawca: Katarzyna Karpeta - Cholewa

Sędzia: Monika Tam-Pastwa

Sędzia: Katarzyna Świdarska

Protokolant – Katarzyna Bułaś

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych  
w Kielcach – Anny Wojnowskiej

Po rozpoznaniu w dniu 09 maja 2023 r., na rozprawie sprawy radcy prawnego  
P. [REDAKTED] M. [REDAKTED] (nr wpisu KL- [REDAKTED], syna R. [REDAKTED] I H. [REDAKTED], urodzonego dnia  
[REDAKTED] roku, lat [REDAKTED] w Ż. [REDAKTED], zamieszkałego w M. [REDAKTED],  
obwinionego o to, że:

1. w okresie od 4 grudnia 2018 r. do dnia 8 lutego 2021 r. w Kielcach dopuścił się braku należytej staranności przy wykonywaniu zawodu radcy prawnego w związku ze świadczoną przez radcę prawnego pomocą prawną z wyboru na rzecz Pani A. [REDAKTED] S. [REDAKTED] w sprawie przeciwko Administracji [REDAKTED] w Kielcach (sygn. akt przed Sądem Rejonowym w K. [REDAKTED], przed Sądem Okręgowym w K. [REDAKTED]), w tym unikał kontaktu z klientką, podawał nierzetelne informacje wprowadzające w klientkę w błąd co do stanu prowadzonej sprawy sądowej, nie poinformował klientki o wyniku sprawy

A78  
217

sądowej w II instancji, nie poinformował klientki o treści zapadłego w sprawie wyroku Sądu II instancji,

tj. naruszeniu art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022r. poz. 1166) w związku z art. 1, 6, 8, 12 ust. 1 oraz 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.;

2. w okresie przynajmniej od 24 marca 2020 r., do dnia 8 lutego 2021 r. w Kielcach, na żądanie mocodawczyni nie wydał pism procesowych sporządzonych w sprawie z powództwa Pani A. S. przeciwko Administracji Sp. z o.o. w K. (sygn. akt przed Sądem Rejonowym w K., przed Sądem Okręgowym w K. II), którą prowadził w imieniu skarżącej, a także na żądanie klientki nie wydał odpisu zapadłych w sprawie wyroków sądowych,

tj. naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022r. poz. 1166) w związku z 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.;

3. w okresie od dnia 24 czerwca 2020 r. do dnia 8 lutego 2021 r., tj. do dnia wydania postanowienia o wszczęciu dochodzenia, radca prawny nie złożył wyjaśnień na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach,

tj. naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022r. poz. 1166) w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.

AA  
~~AA~~  
2AP

## ORZEKA

1. uznaje obwinionego radcę prawnego P. [REDAKTOWANE] M. [REDAKTOWANE] za winnego dokonania zarzucanych mu czynów, tj.:

a. czynu określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022r. poz. 1166) w związku z art. 1, 6, 8, 12 ust. 1 oraz 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. polegającego na tym, że

w okresie od 4 grudnia 2018 r. do dnia 8 lutego 2021 r. w Kielcach dopuścił się braku należytej staranności przy wykonywaniu zawodu radcy prawnego w związku ze świadczoną przez radcę prawnego pomocą prawną z wyboru na rzecz Pani A. [REDAKTOWANE] S. [REDAKTOWANE] w sprawie przeciwko Administracji [REDAKTOWANE] w Kielcach (sygn. akt przed Sądem Rejonowym w K. [REDAKTOWANE], przed Sądem Okręgowym w K. [REDAKTOWANE] II [REDAKTOWANE]), w tym unikał kontaktu z klientką, podawał nierzetelne informacje wprowadzające w klientkę w błąd co do stanu prowadzonej sprawy sądowej, nie poinformował klientki o wyniku sprawy sądowej w II instancji, nie poinformował klientki o treści zapadłego w sprawie wyroku Sądu II instancji

i wymierza mu na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych – karę nagany i na podstawie art. 65 ust. 2a orzeka zakaz wykonywania patronatu na okres lat dwóch; oraz

b. czynu określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022r. poz. 1166) w związku z 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. polegającego na tym, że w okresie przynajmniej od 24 marca 2020 r., do dnia 8 lutego 2021 r. w Kielcach, na żądanie mocodawczyni nie wydał pism procesowych sporządzonych w sprawie z powództwa Pani A. [REDAKTOWANE] S. [REDAKTOWANE] przeciwko Administracji [REDAKTOWANE] w Kielcach (sygn. akt przed Sądem Rejonowym w K. [REDAKTOWANE], przed Sądem Okręgowym w K. [REDAKTOWANE]), którą prowadził w imieniu skarżącej, a także na żądanie klientki

nie wydał odpisu zapadłych w sprawie wyroków sądowych, i wymierza mu na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych – karę nagany

oraz

- c. **czynu określonego** w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022r. poz. 1166) w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r. polegające na tym, że w okresie od dnia 24 czerwca 2020r r. do dnia 8 lutego 2021 r., tj. do dnia wydania postanowienia o wszczęciu dochodzenia, radca prawny nie złożył wyjaśnień na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach,
- i wymierza mu na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych – karę upomnienia;**
2. **na podstawie art. 65<sup>1</sup> ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych** karę wymierzą w ust. 1 lit. a, tj. karę nagany wraz z zakazem wykonywania patronatu na okres lat dwóch, karę wymierzona w ust. 1 lit. b, tj. karę nagany i karę wymierzona w ust. 1 lit. c, tj. karę upomnienia nagany łączy i wymierza Obwinionemu radcy prawnemu P. [REDACTED] M. [REDACTED] za ww. czyny - łączną karę nagany wraz z zakazem wykonywania patronatu na okres lat dwóch;
3. **na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych obciąża** obwinionego radcę prawnego P. [REDACTED] M. [REDACTED] kosztami postępowania dyscyplinarnego przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w Kielcach w wysokości zryczałtowanej 3 000,00 zł (słownie: *trzy tysiące złotych*) płatnych na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach.

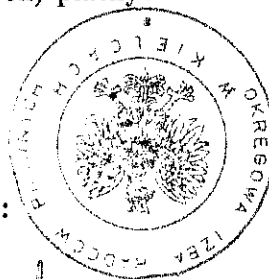
Sędzia:

Przewodniczący:

Sędzia:

Kolomyja  
Socioluslo

Katarzyna Korpek  
-Ula



MTP

## UZASADNIENIE

Do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Kielcach dnia 12 grudnia 2022 roku wpłynął ponowny wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach Anny Wojnowskiej o ukaranie radcy prawnego P. [REDAKTOWANO] M. [REDAKTOWANO] obwinionego o to, że:

w okresie od 4 grudnia 2018 r. do dnia 8 lutego 2021r. w K. [REDAKTOWANO] dopuścił się braku należytej staranności przy wykonywaniu zawodu radcy prawnego w związku ze świadczoną przez radcę prawnego pomocą prawną z wyboru na rzecz Pani A. [REDAKTOWANO] S. [REDAKTOWANO] w sprawie przeciwko Administracji P. [REDAKTOWANO] w K. [REDAKTOWANO] (sygn. akt przed Sądem Rejonowym w K. [REDAKTOWANO] przed Sądem Okręgowym w K. [REDAKTOWANO]), w tym unikał kontaktu z klientką, podawał nierzetelne informacje wprowadzające w klientkę w błąd co do stanu prowadzonej sprawy sądowej, nie poinformował klientki o wyniku sprawy sądowej w II instancji, nie poinformował klientki o treści zapadłego w sprawie wyroku Sądu II instancji, tj. o naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022r. poz. 1166) w związku z art. 1, 6, 8, 12 ust. 1 oraz 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.;

w okresie przynajmniej od 24 marca 2020 r., do dnia 8 lutego 2020r. w K. [REDAKTOWANO], na żądanie mocodawczyni nie wydał pism procesowych sporządzonych w sprawie z powództwa Pani A. [REDAKTOWANO] S. [REDAKTOWANO] przeciwko Administracji P. [REDAKTOWANO] w K. [REDAKTOWANO] (sygn. akt przed Sądem Rejonowym w K. [REDAKTOWANO] przed Sądem Okręgowym w K. [REDAKTOWANO]), którą prowadził w imieniu skarżącej, a także na żądanie klientki nie wydał odpisu zapadłych w sprawie wyroków sądowych, tj. o naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022r. poz. 1166) w związku z 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.;

w okresie od dnia 24 czerwca 2020r r. do dnia 8 lutego 2021 r., tj. do dnia wydania postanowienia o wszczęciu dochodzenia, radca prawny nie złożył wyjaśnień na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach, tj. o naruszenie art. 64 ust.

I ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022r. poz. 1166) w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 5 maja 2020r. do Biura Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach wpłynęło pismo Pani A. S. z prośbą o doręczenie pisma radcy prawnemu P. M. Z załączonego pisma wynikało, że w dniu 1 kwietnia 2020r. Pani A. S. zwróciła się do radcy prawnego o udzielenie informacji o przebiegu sprawy, a także o udostępnienie treści wyroku. Pismem z dnia 19 sierpnia 2020r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach zwrócił się do Pani A. S. o doprecyzowanie, czy złożone przez nią pismo należy traktować jako skargę, a jeżeli tak to poproszono o jej uzupełnienie poprzez wskazanie zarzutów stawianych radcy prawnego. Pismem z dnia 15 września 2020r. Pani A. S. doprecyzowała, że pismo z dnia 22 kwietnia 2020r. należy traktować jako skargę na radcę prawnego P. M. Skarżąca podtrzymała, iż nadal radca prawny nie udzielił jej żadnych wyjaśnień o stanie prowadzonych spraw sądowych. Ostatecznie pismem z dnia 21 grudnia 2020r. Skarżąca podtrzymała swoje zarzuty wobec radcy prawnego P. M. w zakresie: braku udzielenia wyjaśnień co do prowadzonych spraw sądowych, nie udostępnienia treści zapadłego w sprawie wyroku.

W przedmiotowej sprawie radca prawny był dwukrotnie wzywany do złożenia wyjaśnień, tj. w dniu 13 maja 2020 r., przez Rzecznika Dyscyplinarnego oraz w dniu 11 grudnia 2020 r. przez Zastępcę Rzecznika. Radca Prawny nie udzielił na te wezwania żadnych wyjaśnień.

Postanowieniem z dnia 8 lutego 2021 r. Zastępca Rzecznika Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach wszczął dochodzenie w sprawie dopuszczenia się przez radcę prawnego P. M. przewinienia dyscyplinarnego polegającego na nie informowaniu klientki o przebiegu i wyniku spraw sądowych oraz nie złożeniu wyjaśnień na wezwanie rzecznika dyscyplinarnego.

W dniu 10 marca 2021 r. w ramach postępowania wyjaśniającego odbyło się przesłuchanie Pani A. S. w trakcie którego podtrzymała skargę z dnia 22 kwietnia 2020 r. na radcę prawnego P. M. Wyjaśniła, że radca prawny P. M. miał złożyć pozew w jej imieniu przeciwko [redacted] w K. o zapłatę. W pozwie jako pozwanego wskazał Administrację [redacted], a nie podmiot który zgodnie z umową miał pozwać. Pani A. S. wskazała, iż to Pan M. S. powiedział Skarżącej, że źle został określony w tym pozwie podmiot pozwany. Wiedząc o tym, że został pozwany zły podmiot Skarżąca posiadała wyłącznie od Pana M. S. Pani A. S. wyjaśniła, że zapytała w mailu Pana P. M. co się dzieje z tą sprawą. Z tego co pamięta nic nie odpowiedział, gdyż sama musiała zadzwonić do Sądu i ustalić co się dzieje z pozwem. Ustaliła, że sprawę przegrała i ma zasądzone koszty procesu, a także dowiedziała się, że w drugiej instancji sprawa też się zakończyła. Pani A. S. zwróciła się do Sądu pierwszej i drugiej instancji o wydanie wyroku z uzasadnieniem. Skarżąca wyjaśniła, iż poprosiła również o udostępnienie treści wyroków Pana P. M. (drogą mailową i za pomocą wiadomości sms) ale ich nie otrzymała. Skarżąca doprecyzowała zarzut z pisma z dnia 21 grudnia 2020 r. dotyczący braku przekazania środków przez radcę prawnego, informując, że zwróciła się do radcy z wezwaniem dokonania zwrotu zasądzonych kosztów procesu. Radca prawny nie odebrał wezwania. Mając na uwadze zarzut braku zwrotu środków, Skarżąca wyjaśniła, iż chodziło o zwrot kosztów procesu przegranej sprawy sądowej.

Pismem z dnia 24 marca 2020 r. Skarżąca doręczyła kserokopię wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia [redacted] 2018 r. zapadłego w sprawie sygn. [redacted] wraz z pismem przewodnim Sądu z dnia 14 maja 2020 r., oraz wyrok Sądu Rejonowego w [redacted] z dnia 19 grudnia 2017 r. zapadły sprawie sygn. akt [redacted] wraz z uzasadnieniem i pismem przewodnim Sądu, z dnia 28 maja 2020 r. oraz wydruki wiadomości sms oraz maile kierowane do radcy prawnego P. M. dotyczące sprawy z [redacted].

W dniu 9 czerwca 2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach Anna Wojnowska wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów i w tym samym dniu odczytała Obwinionemu radcy Prawnemu P. i M. treść ww. postanowienia.

182  
223

Po ogłoszeniu Postanowienia o przedstawieniu zarzutów radca prawny zeznał, że podejmował kontakt z Panią A. S. Radca prawny wyjaśnił, że prowadził Pani S. kilkanaście spraw, w warunkach „szczególnych”. Radca prawny wyjaśnił, że ówczesny małżonek skarżącej przebywał wówczas w areszcie śledczym, a jeden z kontrahentów domagał się zapłaty kilkuset tysięcy. Te sprawy miały trudny charakter (procesowo i merytorycznie), gdyż zostały wydane postanowienia o zabezpieczeniu. Wszystkie sprawy radca prawny wygrał, była to w jego ocenie pomoc dla Pani S., za którą radca prawny nie wziął wynagrodzenia. Radca prawny podał, że kontakty z Panią S. były nie tylko smsowe ale także w kancelarii, a czasami na ulicy. O treści orzeczeń radca informował Panią S., nie było oczekiwania od Pani S. aby radca prawny okazał jej treść - kopię orzeczeń. W żadnej innej sprawie takich próśb nie było. Radca prawny wyjaśnił, że wnosił apelację w tej sprawie która podlegała opłacie. W związku z tym że Pani S. nie miała środków na opłatę radca prawny wniósł o zwolnienie z kosztów, co oznacza w ocenie radcy prawnego, że radca musiał poinformować o wyroku, omówić tezy apelacji oraz pozyskać oświadczenie o stanie rodzinnym i majątkowym, stąd stwierdzenie że A. S. nie znała orzeczeń według radcy prawnego jest nieprawdą. Według radcy prawnego samo wystąpienie do Sądu o odpisy jest z góry powziętym zamiarem wykazania, że tych orzeczeń A. S. nie miała. Sprawa z [redacted] jest pośrednio związana z Panią A. S. W księdze wieczystej figuruje Pani A. S., ale to Pan M. S. zajmował się tą sprawą, to on otrzymywał od radcy prawnego wyjaśnianie. To on wyrażał oczekiwania związane z roszczeniem. Pretensja Pani S. jest taka, że sprawa została przegrana i trzeba zapłacić koszty. Radca wyjaśnił również, iż pozew został złożony przeciwko podmiotowi wskazanemu na wyraźny wniosek Pana M. S., za zgodą i wyraźną akceptacją Pani A. S.

W dniu 19 lipca 2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach wniosek o ukaranie radcy prawnego P. M. za popełnienie wskazanych we wniosku czynów sprzecznych z zasadami etyki radcy prawnego oraz godnością zawodu. Jednakże Okręgowy Sąd Dyscyplinarny na posiedzeniu w dniu 9 listopada 2021 r. wydał postanowienie którym przekazał sprawę do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach. Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego zaistniała konieczność uzupełnienia materiału dowodowego. Sąd zobowiązał Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego do dokładnego

185  
22 4

określenia zarzucanego obwinionemu czynu i jego kwalifikacji prawnej, wyjaśnienia okoliczności koniecznych do ustalenia znamion przewinienia poprzez przesłuchanie w charakterze świadka M. S. oraz zapoznanie się z aktami sygn. S. Sądu Rejonowego w K.

Wykonując zalecenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, pismem z dnia 19 stycznia 2022r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wezwał Pana M. S. do osobistego stawiennictwa w dniu 9 lutego 2022 r. celem przesłuchania w charakterze świadka. Wezwanie zostało dwukrotnie awizowane, jako nie podjęte w terminie zostało zwrócone do nadawcy. Pismem z dnia 23 lutego 2022r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego ponownie wezwał Pana M. S. do osobistego stawiennictwa w dniu 30 marca 2022 r. celem przesłuchania w charakterze świadka. Wezwanie zostało odebrane w dniu 26 lutego 2022 r. W dniu wyznaczonym na przesłuchanie, tj. w dniu 30 marca 2022 r. pracownik biura Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach poinformował Zastępcę Rzecznika, że do Izby dzwonił Pan M. S. Następnie M. S. poinformował, iż nie może stawić się w dniu 30 marca 2022r. na przesłuchanie. W dniu 30 marca 2022 r. o godzinie 8:52 Pan S., w nawiązaniu do rozmowy telefonicznej, przysłał na adres mailowy OIRP w Kielcach maila, w którym wniósł o przesłuchanie go w formie on – line. Po otrzymaniu maila Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego podjął próbę kontaktu telefonicznego z Panem M. S., celem ustalenia terminu i formy przesłuchania (pod numerem telefonu, z którego Pan M. S. dzwonił do biura OIRP w Kielcach). Telefon odebrała Pani A. S., która była rozeznana w sprawie przesłuchania Pana S. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego zwrócił się do A. S. o przekazanie Panu M. S. prośby o kontakt telefoniczny. W dniu 31 marca 2022 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego ponownie podjął próbę kontaktu telefonicznego z Panem M. S. Ponownie telefon odebrała Pani A. S., wskazując, iż Pan M. S. jest chory, nie ma przy sobie telefonu. Pani A. S. zobowiązała się przekazać Panu M. S. informację o rozmowie z prośbą o kontakt w sprawie ewentualnego przesłuchania. Pan M. S. nie skontaktował się z Zastępcą Rzecznika w sprawie przesłuchania. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego dwukrotnie wzywał Pana M. S. na przesłuchanie, na prośbę Pana S. podjął także próbę telefonicznego kontaktu z S. Z uwagi na

225  
AG

bezskuteczne próby przesłuchania Pana M. S., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego odstąpił od przeprowadzenia tego dowodu.

W dniu 31 marca 2022 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego zapoznał się z aktami postępowania sądowego przed Sądem Rejonowym w K. sygn. akt. oraz aktami postępowania apelacyjnego przed Sądem Okręgowym w K. sygn. akt. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego ustalił, że Pani A. S. udzieliła radcy prawnemu pełnomocnictwa w dniu 25 października 2016 r. Pełnomocnictwo obejmowało umocowanie do prowadzenia sprawy z powództwa Pani A. S. przeciwko spółce Administracji z siedzibą w K. przed sądami powszechnymi o wynagrodzenie za korzystanie z rzeczy i zwrot pożytków. Z akt sprawy apelacyjnej wynika, że radca prawny wniósł o zwolnienie powódki od ponoszenia opłaty od apelacji. Wezwany do uzupełnienia braków formalnych wniosku o zwolnienie z kosztów, radca prawny przedstawił Oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku dochodach, podpisane przez samą powódkę. Do wniosku o zwolnienie z kosztów załączone zostało wezwanie do zapłaty z dnia 12 kwietnia 2018 r. kierowane do A. S. Rozprawa apelacyjna w sprawie odbyła się w dniu 4 grudnia 2018r, tego samego dnia Sąd ogłosił orzeczenie w sprawie. Na rozprawie apelacyjnej stawił się radca prawny P. M. był również obecny na ogłoszeniu wyroku.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2022r. Obwiniony radca prawny zwrócił się do Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o umożliwienie zapoznania się z aktami sprawy i zajęcia merytorycznego stanowiska. W dniu 22 kwietnia 2022 r. radca prawny zapoznał się aktami sprawy ale nie zajął żadnego stanowiska w sprawie.

W dniu 30 sierpnia 2022 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydał postanowienie, którym zmienił i uzupełnił postanowienie o przedstawieniu zarzutów z dnia 9 czerwca 2021r. wobec Obwinionego radcy prawnego P. M. i postanowił przedstawić radcy prawnemu zarzuty:

1. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na postępowaniu sprzecznym z prawem, nienależytym wykonywaniu zawodu radcy prawnego i naruszeniu Kodeksu Etyki Rady Prawnego, polegającego na tym, że w okresie od 4 grudnia 2018 r., do dnia 8 lutego 2021r. w Kielcach dopuścił się braku należytej staranności przy wykonywaniu zawodu radcy prawnego w związku ze świadczoną z przez radcę prawnego pomocą prawną z wyboru na

157  
226

rzecz Pani A. S. w sprawie przeciwko Administracji [redacted] w K. (sygn. akt przed Sądem Rejonowym w K., przed Sądem Okręgowym w K.), w tym unikał kontaktu z klientką, podawał nierzetelne informacje wprowadzające w klientkę w błąd co do stanu prowadzonej sprawy sądowej, nie poinformował klientki o wyniku sprawy sądowej w II instancji, nie poinformował klientki o treści zapadłego w sprawie wyroku Sądu II instancji

tj. naruszeniu art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020r. poz. 75) w związku z art.1, 6, 8, 12 ust. 1 oraz 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.

2. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że w okresie przynajmniej od 24 marca 2020 r., do dnia 8 lutego 2020r. w Kielcach, na żądanie mocodawczyni nie wydał pism procesowych sporządzonych w sprawie z powództwa Pani A. S. przeciwko Administracji [redacted] w K. (sygn. akt przed Sądem Rejonowym w K., przed Sądem Okręgowym w K.), którą prowadził w imieniu skarżącej, a także na żądanie klientki nie wydał odpisu zapadłych w sprawie wyroków sądowych

tj. naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020r. poz. 75) w związku z 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.

3. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że w okresie od dnia 24 czerwca 2020r r. do dnia 8 lutego 2021tj. do dnia wydania postanowienia o wszczęciu dochodzenia., radca prawny nie złożył wyjaśnień na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach,

tj. przewinienia dyscyplinarnego stanowiącego naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020r. poz. 75) w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.,

Powyższe Postanowienie z dnia 30 sierpnia 2022r. zostało ogłoszone radcy prawnemu w dniu 14 września 2022 r. Radca prawny po ogłoszeniu mu postanowienia wskazał, iż nie zgadza się

ASJ  
227

z postawionymi mu zarzutami, i że wyjaśnienia złoży na piśmie po uzyskaniu uzasadnienia postanowienia z dnia 30 sierpnia 2022 r. Radca prawny wniósł o doręczanie mu korespondencji drogą mailową. W dniu 28 września 2022 r. drogą mail-ową zostało przesłane do radcy prawnego postanowienia z dnia 30 sierpnia 2022r. wraz z uzasadnieniem , celem umożliwienia radcy prawnemu złożenie wyjaśnień. Radca prawny nie złożył wyjaśnień co do postawionych mu zarzutów (uzupełnionych i zmienionych postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2022 r.).

W dniu 09 maja 2023 roku przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Kielcach odbyła się rozprawa, podczas której Obwiniony wystąpił z wnioskiem o zwolnienie go przez tutejszy Sąd z tajemnicy zawodowej radcy prawnego W opinii Obwinionego zakres wyjaśnień jakie miałby złożyć wiązałoby się z koniecznością ujawnienia faktów objętych tajemnicą zawodową, którą jako radca prawny jest związany.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał powyższy wniosek za niedopuszczalny z mocy ustawy, gdyż Obwinionemu w postępowaniu dyscyplinarnym, do którego w oparciu o art. 74<sup>1</sup> pkt 2 Ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022r. poz. 1166) w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio m.in. przepisy kodeksu postępowania karnego, nie przysługuje uprawnienie do żądania zwolnienia z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej.

#### **Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 maja 2023 r. i przeprowadzeniu postępowania dowodowego doszedł do przekonania, że zarzuty postawione Obwinionemu we wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego są zasadne i znajdują oparcie w materiale dowodowym zebranym w sprawie. Sąd podzielił pogląd Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, że okoliczności popełnienia przewinień nie budzą wątpliwości. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach na rozprawie przeprowadził przewód dowodowy.

**I tak, w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach, w szczególności dowody w postaci:**

- zeznań świadka A. S. [redacted] w części z której wynika, że Skarżąca : zabiegała o uzyskanie informacji o stanie spraw sądowych, a po bezskutecznych próbach kontaktu z radcą prawnym, zwróciła się do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach aby za jej pośrednictwem nawiązać kontakt z pełnomocnikiem; że nie mogła skontaktować się z pełnomocnikiem i dlatego zwróciła się do Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach z wnioskiem o doręczenie radcy prawnemu wezwania; nadto, że wielokrotnie pytała radcę prawnego co dzieje się ze sprawą ale z tego co pamięta radca prawny nic nie odpowiedział, gdyż sama musiała zadzwonić do sądu i ustalać co dzieje się z pozwem i jakie było rozstrzygnięcie przed Sądem II instancji w tej sprawie; oraz

- dowodów z wiadomości SMS z dnia 1 kwietnia 2020 roku i z dnia 19 czerwca 2020 roku, z wiadomości mailowych z dnia 24 marca 2020 roku i dowodów z dokumentów w postaci kserokopii wyroku Sądu Okręgowego w K. [redacted] z dnia 4 grudnia 2018 roku zapadłego w sprawie o sygn. akt [redacted] wraz z pismem przewodnim Sądu z dnia 14 maja 2020 roku oraz wyroku Sądu Rejonowego w K. [redacted] z dnia 19 grudnia 2017 roku zapadłego w sprawie o sygn. akt [redacted] [redacted] wraz z uzasadnieniem i pismem przewodnim Sądu z dnia 28 maja 2020 roku, z których to dowodów jednoznacznie wynika, iż Skarżąca wielokrotnie występowała do radcy prawnego o udzielenie jej informacji co dzieje się ze sprawą przeciwko [redacted], oraz samodzielnie zwracała się do sądu o udzielenie informacji o stanie tej sprawy i w końcu wystąpiła o udostępnienie jej wyroków zapadłych przed Sądem I i II instancji;

są dowodami wiarygodnymi, z racji na to iż są ze sobą zbieżne, spójne i rzeczowe i w takim zakresie pozwalają na jednoznaczni uznanie że w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia przepisów i zasad wyrażonych w Kodeksie Etyki powołanych we wniosku o ukaranie.

Tutejszy Sąd dokonując oceny dowodów w sprawie wziął pod uwagę, iż Obwiniony na etapie postępowania przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym, jak i przed tutejszym Sądem nie złożył wyjaśnień, przeciwnie powołując się na tajemnicę zawodową, odmówił składania zeznań. W tym miejscu wskazać należy, iż kodeks postępowania karnego stosowany w oparciu o art. 74<sup>1</sup> pkt 2 Ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022r. poz. 1166) w sprawie niniejszej odpowiednio nie zawiera normy prawnej uprawniającej sąd do zwolnienia oskarżonego (odpowiednio obwinionego) z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej. Owszem zgodnie

Afo  
JdP

z art. 180 § 2 k.p.k. osoby obowiązane do zachowania tajemnicy, min. radca prawny, mogą być przesłuchiwane co do faktów objętych tą tajemnicą tylko wtedy, gdy jest to niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości, a okoliczność nie może być ustalona na podstawie innego dowodu – jednakże przepis ten znajduje zastosowanie wyłącznie do osób przesłuchiwanych, a więc występujących w postępowaniu charakterze świadka. W przypadku oskarżonego (obwinionego), który chce złożyć wyjaśnienia, a dochodzi do kolizji między prawem do ich złożenia a obowiązkiem zachowania dyskrecji, gdyby wyjaśnienia te miały dotyczyć informacji poufnych, zestawiając ze sobą wartości tajemnicy zawodowej oraz prawa do obrony w postępowaniu karnym lub dyscyplinarnym, to właśnie prawo do obrony uznaje się być wartością wyższą.

Skoro tak, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny potraktował odmowę składa zeznań przez Obwinionego, jako przyjętą przez niego linię obrony. Dodać jednak należy, iż tutejszy Sąd rozpoznając sprawę niniejszą wziął pod uwagę wyjaśnienia Obwinionego złożone przez niego z własnej inicjatywy w formie oświadczenia po ustnym przedstawieniu mu zarzutów przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach dnia 9 czerwca 2022 roku. Treść rzeczzonego oświadczenia, w ocenie tutejszego Sądu, co do zasady nie stoi w sprzeczności z zeznaniami Skarżącej i dowodami z dokumentów zebranymi w sprawie, poza twierdzeniami Obwinionego o poinformowaniu Skarżącej o treści wyroku zapadłego przed Sądem I instancji, o możliwości złożenia apelacji i odebraniu od Skarżącej oświadczenia o stanie majątkowych - którym to twierdzeniom tutejszym Sąd dał wiarę, a co za tym idzie w tym zakresie odmówił wiarygodności zeznaniom Skarżącej. Przedmiotowe twierdzenia Obwinionego zostały zresztą uwzględnione przez Rzecznika Dyscyplinarnego już na etapie postępowania przygotowawczego, co w konsekwencji doprowadziło do zmiany zarzutów względem radcy prawnego z zarzutu „[...] nie udostępnił ani nie poinformował klientki o treści zapadłych w sprawach wyroków”, na obecny zarzut o treści: „[...] nie poinformował klientki o wyniku sprawy sądowej w II instancji, nie poinformował klientki o treści zapadłego w sprawie wyroku Sądu II instancji”).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stwierdza, że powyższe dowody należycie wyjaśniają okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy i jednoznacznego uznania, że Obwiniony radca

prawny P██████ M██████ dopuścił się zarzucanych mu czynów w postaci braku należytej staranności przy wykonywaniu zawodu radcy prawnego w związku ze świadczoną z przez radcę prawnego pomocą prawną z wyboru na rzecz Pani A██████ S██████ w sprawie przeciwko Administracji ██████████ w K██████ (sygn. akt przed Sądem Rejonowym w K██████ ██████████), przed Sądem Okręgowym w K██████ ██████████), w tym unikał kontaktu z klientką, podawał nierzetelne informacje wprowadzające w klientkę w błąd co do stanu prowadzonej sprawy sądowej, nie poinformował klientki o wyniku sprawy sądowej w II instancji, nie poinformował klientki o treści zapadłego w sprawie wyroku Sądu II instancji oraz w postaci braku wydania na żądanie mocodawczyni pism procesowych sporządzonych w wyżej opisanej sprawie, którą prowadził w imieniu Skarżącej, a także na żądanie klientki nie wydał odpisu zapadłych w sprawie wyroków sądowych. Wobec czego Obwiniony naruszył normy określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022r. poz. 1166) w związku z art. 1, 6, 8, 12 ust. 1 oraz 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r. oraz w art. 64 ust. 1 ww. Ustawy w związku z art. 46 powołanego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r

Powyższa regulacja w sposób jednoznaczny przesądza, że relacje między radcą prawnym jako pełnomocnikiem a klientem opierają się na wzajemnym zaufaniu, stąd też w relacjach z klientem radca prawny powinien dopełnić obowiązku starannego działania, do którego między innymi należy obowiązek rzetelnego i systematycznego informowania klienta o przebiegu sprawy. Obowiązek informowania klienta to podstawowy, elementarny obowiązek radcy prawnego. Taki obowiązek wynika wprost z art. 44 ust.1 Kodeksu Etyki radcy Prawnego, zgodnie z którym na żądanie klienta radca prawny obowiązany jest informować go o przebiegu sprawy, jej wyniku, a w szczególności o skutkach podejmowanych działań (art. 44 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego). W ocenie tutejszego Sądu, w świetle ujawnionego w toku postępowania dyscyplinarnego materiału dowodowego radca prawny P██████ M██████ nie dopełnił tego obowiązku. Wskazać należy, że unikanie kontaktu z klientem i nie informowanie o przebiegu sprawy stanowi nie tylko naganny sposób wykonywania zawodu radcy prawnego ale także przykład przewinienia dyscyplinarnego (tak WSD w wyroku z dnia 22 stycznia 2014 r. WD 81/13).

Nadto Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stwierdza, że radca prawny dopuścił się czynu sprzecznego z zasadami wyrażonymi w art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy, tj. zgodnie z treścią art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, którego tekst jednolity stanowi załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku, radca prawny wezwany do złożenia wyjaśnień przez podmioty, o których mowa w ust. 2, w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu radców prawnych bądź Kodeksu obowiązany jest złożyć wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Radca prawny P. [REDAKTOWANE] M. [REDAKTOWANE] w okresie od dnia 24 czerwca 2020 r. do dnia 8 lutego 2021 r. pomimo wezwań Rzecznika Dyscyplinarnego i Zastępcy Rzecznika nie udzielił żadnych wyjaśnień. Nadmienić również należy, iż na prośbę samego radcy pierwszy termin wyznaczony przez Rzecznika Dyscyplinarnego na złożenie wyjaśnień został wydłużony, zgodnie z prośbą do dnia 24 czerwca 2020r. Pismem z dnia 11 grudnia 2020r. radca prawny, ponownie, tym razem przez Zastępcę Rzecznika został wezwany do złożenia wyjaśnień. Radca prawny nie odpowiedział na wezwania Rzecznika. Wskazać również należy, iż po przedstawieniu zarzutów, radca prawny wnioskował o wyznaczenie mu terminu na zapoznanie się z aktami sprawy i złożenie pisemnych wyjaśnień. Pomimo wyznaczenia terminów na ww. czynności radca prawny jeszcze raz poprosił mailowo o wydłużenie terminu na wyjaśnienia a ostatecznie w ogóle nie złożył żadnych pisemnych wyjaśnień. Podkreślić należy, iż niewspółdziałanie przez radcę prawnego w sposób należyty z organami samorządu radcowskiego, nie stawienie się bez usprawiedliwienia oraz nie składanie stosownych wyjaśnień stanowi delikt dyscyplinarny (tak WSD w wyroku z dnia 08.11.2019 r. WO 165/19). Zgodzić należy się z Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego, iż dalece niewiarygodne są wyjaśnienia radcy prawnego co do przyczyny nie złożenia przez niego wyjaśnień, a mianowicie, iż ten stan rzeczy jest efektem tzw. ogona covidowego i związanych z tym problemów z pamięcią i obniżeniem sprawności psychofizycznej. Skoro bowiem radca prawny jest aktywnym na innych polach, w tym również jest w życiu samorządu radcowskiego, prowadzi działalność gospodarczą – kancelarię, nie ma wątpliwości, iż nie było przeszkód uniemożliwiających radcy prawnemu współdziałanie z Rzecznikiem w prowadzonym postępowaniu dyscyplinarnego. Wobec tego zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i tym zakresie wskazuje jednoznacznie, że Obwiniony swoim zachowaniem wypełnił znamiona zarzucanego mu w pkt 3 Postanowienia czynu – bowiem wbrew wyraźnemu obowiązkowi sformułowanemu w art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki

143  
232

Radcy Prawnego, pomimo dwukrotnego wystąpienia do niego- w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień Rzecznikowi Dyscyplinarnemu ani Zastępcy Rzecznika.

Na podstawie całokształtu zebranych dowodów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Izby Radców Prawnych w Kielcach dokonał negatywnej oceny postępowania Obwinionego i uznał radcę prawnego P██████████ M██████████ za winnego popełnienia deliktów dyscyplinarnych określonych w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022r. poz. 1166) w związku z art. 1, 6, 8, 12 ust. 1 oraz 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. oraz w art. 64 ust. 1 ww. Ustawy w związku z art. 46 powołanego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r., nadto w art. 64 ust. 1 ww. Ustawy w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.

Wobec tego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Izby Radców Prawnych w Kielcach jednoznacznie uznał, iż radcy prawnemu P██████████ M██████████ należy przypisać odpowiedzialność i za zarzucane przez Rzecznika delikty dyscyplinarne.

Za powyższe przewinienia dyscyplinarne orzeczono wobec radcy prawnego P██████████ M██████████ w punkcie 1 lit. „a” i lit. „b” orzeczenia z dnia 9 maja stycznia 2023 roku kary dyscyplinarne nagany oraz w punkcie 1 lit. „c” orzeczenia karę dyscyplinarną upomnienia, nadto zakaz wykonywania patronatu na okres lat dwóch. W konsekwencji w oparciu o art. z art. 65<sup>1</sup> ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy o radcach prawnych orzeczono łączną kary nagany wraz z zakazem wykonywania patronatu na okres lat dwóch, która to kara jest adekwatna do rodzaju i skali naruszeń. W kwestii orzeczenia zakazu sprawowania patronatu na okres lat 2, Sąd uznał, że postawa Obwinionego nie daje należytej rękojmi przygotowania młodych adeptów do wykonywania zawodu radcy prawnego w najbliższym czasie, co znalazło swój wyraz w orzeczeniu zakazu.

W sprawie kosztów postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 1 i 2 ustawy o radcach prawnych zgodnie, z którymi zryczałtowane koszty postępowania ponosi Obwiniony, jeżeli został skazany. Ustalając wysokość tych kosztów Sąd uwzględnił stosunkowo charakter sprawy i związany z tym nakład czasu pracy organów dyscyplinarnych i ustalił koszty na poziomie odpowiednim umiarkowanym w należytej proporcji do zaangażowania.

<b>Sędzia :</b>	<b>Przewodniczący:</b>	<b>Sędzia</b>
Kolonys Świdzko	Jutajon - Łopka - Cielon	MTP

**Pouczenie:**

Na podstawie art.70<sup>4</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1989r. o radcach prawnych, od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom prawo odwołania w terminie 14 dni od daty doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem do Wyższego Sadu Dyscyplinarnego przy Krajowej Radzie Radców Prawnych w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowego Sadu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach, ul. Przecznicza 6 lok 4.

<b>Sędzia:</b>	<b>Przewodniczący:</b>	<b>Sędzia:</b>
Kolonys Świdzko	Jutajon - Łopka - Cielon	MTP

**Zarządzenie:**

**odpis orzeczenia doręczyć:**

1. Ministrowi Sprawiedliwości, Departament Zawodów Prawniczych, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa;
2. Radzie OIRP w Kielcach;
3. Rzecznikowi Dyscyplinarnemu OIRP w Kielcach;
4. Radcy prawnemu P [redacted] M [redacted];
5. Skarżącej – A [redacted] S [redacted];
6. a/a.