

OSD 98/XI/22

Kielce, dnia 13 stycznia 2023 r.

ORZECZENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Kielcach
w składzie:

Przewodniczący-Sprawozdawca: Ireneusz Piasecki
Sędzia: Piotr Świerczyński
Sędzia: Łukasz Witkowski

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne
i podlega wykonaniu

od dnia 19.02.2023r.

PRZEWODNICZĄCY
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Ireneusz Piasecki
Ireneusz Piasecki

Protokolant – Magdalena Jagudzka

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych
w Kielcach – r.pr. Ilony Adamczyk.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 stycznia 2023 r. sprawy z wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach z dnia 15 września 2022 r. o ukaranie radcy prawnego M. K., ur. r. zamieszkałego we W., nr wpisu KL., obwinionego o to, że w cyklu szkoleniowym 2018-2020 wbrew przepisom § 7 i § 11 Uchwały nr 103/IX/2015 z dnia 11 grudnia 2015 r. Krajowej Rady Radców Prawnych w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organu samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku nie wypełnił obowiązku doskonalenia zawodowego – nie uzyskał wymaganych 40 punktów szkoleniowych, przez co dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego tj. czynu sprzecznego z zasadami etyki radcy prawnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1166) w związku z art. 14 ust. 1 i 2 oraz art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

orzeka:

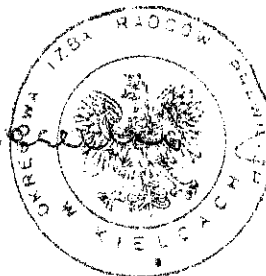
1. uznaje radcę prawnego M [REDACTED] K [REDACTED], nr wpisu KL [REDACTED] winnego zarzucanego mu we wniosku o ukaranie czynu, który to czyn stanowi przewinienie dyscyplinarne jako czyn sprzeczny z zasadami wyrażonymi w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 14 ust. 1 i 2 oraz art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,
2. na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierza obwinionemu radcy prawnemu M [REDACTED] K [REDACTED] za powyższy czyn – karę nagany.
3. na podstawie art. 70^b ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych obciąża obwinionego radcę prawnego M [REDACTED] K [REDACTED] kosztami postępowania dyscyplinarnego przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w Kielcach w wysokości zryczałtowanej 1500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych) płatnej na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach.

Sędzia:

Piotr Tricwyński

Przewodniczący:

Jacek Pięćklat



Sędzia:

[Signature]

Uzasadnienie

Pismem z dnia 13 października 2021r. Wicedziekan Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach przekazał Rzecznikowi Dyscyplinarnemu Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach informację o nie wypełnieniu przez radcę prawnego M. [REDACTED] K. [REDACTED] obowiązku doskonalenia zawodowego w cyklu szkoleniowym, który trwał od 2018 r. do 2020 r. Pismem z dnia 9 listopada 2021 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach wystąpił do radcy prawnego o złożenie wyjaśnień. Radca prawny nie odpowiedział na ww. pismo.

Postanowieniem z dnia 15 lutego 2022 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach wszczął dochodzenie, w toku którego przedstawił radcy prawnemu M. [REDACTED] K. [REDACTED] nr wpisu KL [REDACTED] zarzut niewypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego i niezyskania wymaganych co najmniej 40 punktów szkoleniowych w cyklu szkoleniowym 2018-2020, czym naruszył art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 14 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w związku z § 7 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, stanowiącego załącznik do uchwały nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (t. j. uchwała Nr 124/X/2017 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku).

Radca prawny w toku dochodzenia, nie stawił się na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego celem ogłoszenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów. Pismem z dnia 22.06.2022 r. zawnioskował o odroczenie przesłuchania oraz przyznał, iż nie kwestionuje popełnionego przewinienia dyscyplinarnego, usprawiedliwiając się stanem epidemii

koronawirusa SARS-Cov-2 oraz wprowadzonymi w związku z tymi obostrzeniami, które nie pozwoliły mu na aktywne uczestniczenie w procesie doksztalcenia

W związku z powyższym, Zastępca Rzecznika wydała postanowienie o przedstawieniu zarzutów, które zostało prawidłowo doręczone obwinionemu radcy prawnemu Mariuszowi Kowalskiemu.

Wnioskiem o ukaranie z dnia 15 września 2022 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach, wniosła o uznanie winnego radcy prawnego M. K. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 14 ust. 1 i 2 oraz art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego („KERP”) w związku z § 7 i § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, stanowiącego załącznik do Uchwały nr 103/IX/2015 KRRP z dn 11.12.2015 r. w sprawie Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku przez to, że nie uzyskał wymaganej ilości co najmniej 40 punktów szkoleniowych w cyklu szkoleniowym 2018 – 2020r.

Sąd rozpoznał wniosek na rozprawie w dniu 13 stycznia 2023 roku przy obecności Obwinionego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił, co następuje:

Obwiniony nie wypełnił ciężącego na nim obowiązku doskonalenia zawodowego i w cyklu szkoleniowym 2018-2020 nie uzyskał żadnego z co najmniej 40 wymaganych punktów szkoleniowych.

Dowód: pisma Wicedziekana OIRP w Kielcach z dnia 13.10.2021r. (k. 1).

Obwiniony radca prawny M. K. wzywany przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach do złożenia wyjaśnień w przedmiocie toczącego się postępowania, pomimo odebrania wezwania, nie odpowiedział na pismo w wyznaczonym terminie. Nie stawił się również na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego celem ogłoszenia postanowienia o przedstawieniu zarzutów.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Zgodnie z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku w okresie szkoleniowym 2018 – 2020 Obwiniony miał obowiązek odbycia szkoleń zawodowych lub innych form doskonalenia w celu zgromadzenia minimum 40 punktów szkoleniowych. Nie ulega wątpliwości, że obowiązku tego nie wykonał, nie osiągając żadnego z 40 wymaganych punktów, w związku z czym nie wywiązał się z obowiązku doskonalenia w rozumieniu § 11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego.

Materiał dowodowy zebrany w sprawie daje podstawę do uznania, iż Obwiniony dopuścił się do popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy polegającego na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. W świetle tej regulacji radca prawny ma obowiązek dbać o rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne (ust.1) oraz obowiązany jest brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu (ust.2). Cechą zawodu radcy prawnego, warunkującego zaufanie do niego jest także bowiem profesjonalizm i umiejętności praktyczne, od których zależy odpowiednie, tj. skuteczne wykonywanie pomocy prawnej. Radca prawny nieprzygotowany merytorycznie, szczególnie wobec powszechnych szybkich zmian prawnych, nie tylko nie udzieli pomocy, ale może spowodować szkody po stronie klienta i swojej, ujemnie wpływając na wizerunek zawodu. W związku z tym zaniechanie Obwinionego w zakresie realizacji obowiązku doskonalenia zawodowego stanowi naruszenie przepisów KERP, co podlega odpowiedzialności na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych. Obwiniony nie skorzystał z możliwości indywidualnego ograniczenia albo wyłączenia obowiązku szkolenia powołując się na szczególne okoliczności, zatem nie ma powodu przyjmować, że nie wykonał obowiązku z takich przyczyn.

Biorąc to pod uwagę Sąd uznał, że Obwinionemu należy przypisać odpowiedzialność za zarzucany przez Rzecznika delikt dyscyplinarny.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, orzekając w sprawie, wziął pod uwagę, iż Obwiniony nie wypełnił obowiązku szkoleniowego całkowicie, a wskazane przez niego okoliczności nie usprawiedliwiają braku jego zrealizowania.

W ocenie Sądu wobec rodzaju naruszenia, uwzględniając okoliczności sprawy, adekwatną do charakteru i szkodliwości czynu popełnionego przez Obwinionego jest kara nagany. Ta kara w ocenie Sądu Dyscyplinarnego powinna spełniać cele prewencji indywidualnej w stosunku do obwinionego oraz cele prewencji generalnej w stosunku do całej korporacji radcowskiej.

W sprawie kosztów postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 70⁶ ust. 1 i 2 zgodnie z którymi zryczałtowane koszty postępowania ponosi Obwiniony, jeżeli został skazany. Ustalając wysokość tych kosztów Sąd uwzględnił charakter sprawy i związany z tym nakład czasu pracy organów dyscyplinarnych, tj. rozpoznanie sprawy na rozprawie z obowiązkiem uzasadnienia orzeczenia na piśmie i ustalił koszty na poziomie umiarkowanym, w proporcji do koniecznego zaangażowania organów dyscyplinarnych i ich obsługi biurowej.

Pouczenie:

Na podstawie przepisu art. 70⁴ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych od orzeczenia kończącego postępowanie dyscyplinarne przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia z uzasadnieniem do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Radzie Radców Prawnych w Warszawie, ul. Powązkowska 15, 01-797 Warszawa, za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach ul. Przecznicza 6 lok 4, 25-513 Kielce.

Sędzia:

Piotr Świerczyński

Przewodniczący:

Jacek Piasecki

Sędzia:

Zarządzenie:

Odpis orzeczenia doręczyć:

- Ministrowi Sprawiedliwości, Departament Zawodów Prawniczych, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa
- Radzie OIRP w Kielcach
- Rzecznikowi Dyscyplinarnemu OIRP w Kielcach,
- Radcy Prawnemu M [REDACTED] K [REDACTED]
- a/a

Przewodniczący

Jacek Piasecki