

Kielce, dnia 24 stycznia 2023r.

ORZECZENIE

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne
i podlega wykonaniu

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Kielcach
w składzie:

- Przewodniczący Sprawozdawca - Ewa Halicka
Sędzia Sprawozdawca: - Maria Ozimek
Sędzia: - Monika Tam-Pastwa

od dnia 23.02.2023 r.
PRZEWODNICZĄCY

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Ireneusz Piasecki
Ireneusz Piasecki

Protokolant – Magdalena Jagudzka

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach Katarzyny Cieślak- Kality

Po rozpoznaniu na rozprawie dniu 24 stycznia 2023r. sprawy przeciwko radcy prawnemu E. I. nr wpisu KL., córki E. i A., ur. w R., obwinionej o czyn sprzeczny ze ślubowaniem radcowskim i zasadami etyki radcy prawnego oraz ustawą o radcach prawnych, polegający na niewykonaniu obowiązku doskonalenia zawodowego w cyklu szkoleniowym 2018-2020, to jest o naruszenie art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w. zw. z. art. 6 i w. zw. z. art. 8 Kodeksy Etyki Radcy Prawnego.

ORZEKA:

1. uznaje radcę prawnego E. I., numer wpisu KL., córkę E. i A., ur. w R. winną popełnienia zarzucanego przewinienia dyscyplinarnego, przyjmując, że czyn ten polega na tym, że w okresie od 1 stycznia 2018r. do 31 grudnia 2020 r., stanowiącym IV cykl szkoleniowy nie brała udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskała minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, tj. nie uzyskała żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. t.j. z 2022r., poz. 1166) w. zw. z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą z dnia 22 listopada 2014r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych w. zw. z. art. 60 pkt 8 lit h ustawy o radcach prawnych w związku z §7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity przyjęty uchwałą nr 295/X/2018 Prezydium

- Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018r.) i za czyn ten na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych wymierza karę nagany
2. na podstawie art. 65 ust. 2a ustawy o radcach prawnych orzeka dodatkowo zakaz wykonywania patronatu na czas dwóch lat
 3. na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych obciąża obwinioną E [REDACTED] L [REDACTED] zryczałtowanymi kosztami postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w Kielcach w kwocie 2000,00 zł (dwa tysiące 00/100), płatnymi na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach.

Sędzia

MPP

Przewodniczący Sprawozdawca



Howel

Sędzia

Me Q

Uzasadnienie

W dniu 12 maja 2022r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w Kielcach na skutek zawiadomienia Wicedziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach na podstawie art. 303, 305§ 1 w zw. z art. 325a §2 i art. 325e §1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych wszczęła dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przez radcę prawną E [REDAKTOWANO] L [REDAKTOWANO] przewinienia dyscyplinarnego polegającego na czynie sprzecznym ze ślubowaniem radcowskim i zasadami etyki radcy prawnego oraz ustawą o radcach prawnych polegającym na niewykonaniu obowiązku doskonalenia zawodowego w cyklu szkoleniowym 2018-2020, tj. o naruszenie art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 w zw. z art. 8 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W dniu 8 czerwca 2022r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w Kielcach postanowiła przedstawić radcy prawnej E [REDAKTOWANO] L [REDAKTOWANO] zarzut popełnienia czynu sprzecznego ze ślubowaniem radcowskim i zasadami etyki radcy prawnego oraz ustawą o radcach prawnych polegający na niewykonaniu obowiązku doskonalenia zawodowego w cyklu szkoleniowym 2018-2020 tj. o naruszenie art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 w zw. z art. 8 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W toku postępowania prowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego w Kielcach obwiniona złożyła wyjaśnienia, w których przyznała, że nie uczestniczyła w żadnym szkoleniu w cyklu szkoleniowym 2018-2020 i nie uzyskała żadnego z wymaganych 40 punktów. Powodem nieuczestniczenia w szkoleniach był jej zły stan zdrowia spowodowany chorobami przewlekłymi – nadciśnieniem, chorobami krążeniowymi, niedoczynnością tarczycy, zły stan zdrowia psychicznego oraz pandemia COVID-19. Przyznała, że jej działalność zawodowa związana jest wyłącznie ze spółdzielczością i że pracodawca nie zgodził się na finansowanie żadnych szkoleń.

W dniu 11 lipca 2022r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w Kielcach złożyła do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach wnioski o ukaranie radcy prawnej E [REDAKTOWANO] L [REDAKTOWANO] o czyn spreczny ze ślubowaniem radcowskim i zasadami etyki radcy prawnego oraz ustawą o radcach prawnych polegający na niewykonaniu obowiązku doskonalenia zawodowego w cyklu szkoleniowym 2018-2020, tj. o naruszenie art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 w zw. z art. 8 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wniosła o ukaranie obwinionej za

to przewinienie karą nagany oraz karą dodatkową zakazu wykonywania patronatu na okres lat dwóch.

Po przeprowadzeniu rozprawy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Kielcach zważył, co następuje:

W okresie od 1 stycznia 2018r. do 31 grudnia 2020r. radca prawny E [REDAKTOWANE] L [REDAKTOWANE] nie brała udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, wskutek czego nie uzyskała minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych w cyklu szkoleniowym rozpoczynającym się 1 stycznia 2018r., a kończącym się 31 grudnia 2020r., to jest nie uzyskała żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40.

Dowód: 1) zawiadomienie Wicedziekana Rady OIRP w Kielcach z dnia 13.10. 2021r. 2) protokół przesłuchania obwinionej z 8 czerwca 2022r., 3) informacja zawierająca ilość i rodzaj szkoleń zorganizowanych w IV cyklu szkoleniowym przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Kielcach.

W dniu 8 czerwca 2022r. obwiniona radca prawny E [REDAKTOWANE] L [REDAKTOWANE] w trakcie składania wyjaśnień przyznała się do popełnienia zarzucanego jej przewinienia dyscyplinarnego, wskazując, że zrezygnowała z wszelkiej aktywności towarzyskiej, jak też uczestniczenia w szkoleniach z uwagi na zagrożenie, jakie niesła pandemia COVID-19, brak organizacji w tym czasie szkoleń oraz choroby przewlekłe, które jej doskwierają. Przyznała także, że wykonuje zawód radcy prawnego w spółdzielni mieszkaniowej, będąc zatrudniona na ½ etatu, jednakże Zarząd tej firmy nie zgodził się na finansowanie żadnych szkoleń.

Dowód: protokół przesłuchania obwinionej z 8 czerwca 2022r.

Jak wynika z informacji uzyskanej od Wicedziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach w cyklu szkoleniowym 2018-2020 zostało zorganizowanych 19 szkoleń stacjonarnych krajowych z miejscem w obrębie województwa, w tym 5 w Radomiu (miejscu zamieszkania obwinionej), 1 szkolenie wyjazdowe- zagraniczne, 6 szkoleń, w tym 5 w formie webinarium umożliwiającym pełną interakcję z prowadzącym, jak i z innymi uczestnikami i 1 on-line. Najmniejsza liczba punktów, jaka była możliwa do uzyskania ze szkoleń stacjonarnych wynosiła 10, najwyższa -32 punkty, liczba punktów w odniesieniu do 3 szkoleń wynosiła 20 punktów. Za udział w każdym webinarium można było uzyskać 8 punktów szkoleniowych.

Dowód: informacja o ilości, rodzaju i liczbie punktów szkoleniowych w odniesieniu do szkoleń zorganizowanych w IV cyklu szkoleniowym przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Kielcach.

Równocześnie trzeba zaznaczyć, że ww cyklu szkoleniowym istniała możliwość skorzystania przez każdego członka samorządu radcowskiego ze szkoleń na platformie e-learningowej pod

adresem <http://kirp.pl/doskonalenie-zawodowe/e-learning/> . Dostęp był zapewniony także ze strony OIRP w Kielcach w zakładce szkolenia.

W świetle powołanych powyżej dowodów nie ulega wątpliwości, że obwiniona radca prawny nie uczestniczyła w żadnym szkoleniu zorganizowanym przez OIRP w Kielcach, jak też nie skorzystała z innych form doskonalenia zawodowego ogłaszanych przez samorząd radcowski. Obwiniona zaniechała całkowicie realizacji ciężącego na niej obowiązku w zakresie doskonalenia zawodowego, mimo, że nadal czynnie wykonuje zawód radcy prawnego.

Wyjaśnienia obwinionej, że z powodu pandemii i tego, że szkolenia nie były organizowane w tym czasie, nie mogła brać w nich udziału, nie stanowią żadnego zasługującego na uwzględnienie usprawiedliwienia zaniechania tego obowiązku. Stan epidemii, jak słusznie zauważa Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w Kielcach został ogłoszony dopiero pod koniec cyklu szkoleniowego, bo 20 marca 2020r, do tego momentu, jak wynika z załączonego dowodu w postaci informacji o rodzajach szkoleń, obwiniona mogła wielokrotnie uczestniczyć w szkoleniach organizowanych przez OIRP w Kielcach, w stanie epidemii zaś szkolenia były organizowane w formie on-line i webinarów i nie wymagały odbywania żadnych podróży poza miejsce zamieszkania. Oprócz tego obwiniona mogła uczestniczyć w szkoleniach organizowanych za pośrednictwem wskazanej powyżej platformy e-learninigowej.

W tym stanie faktycznym i dowodowym sprawy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Kielcach doszedł do przekonania, że nie wychodząc poza ramy czynu określone we wniosku o ukaranie przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego, należy zmienić jego opis i wskazać właściwe przepisy naruszone przez obwinioną.

Po zmianie dokonanej w trybie art. 399 §1 Kodeksu postępowania karnego w. zw. z. art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Kielcach **przyjął**, że zarzucany obwinionej radcy prawnej E [REDAKTOWANE] L [REDAKTOWANE] czyn polega na tym, że w okresie od 1 stycznia 2018r. do 31 grudnia 2020 r., stanowiącym IV cykl szkoleniowy nie brała udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskała minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, tj. nie uzyskała żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. t.j. z 2022r., poz. 1166) w. zw. z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą z dnia 22 listopada 2014r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych w. zw. z. art. 60 pkt 8 lit h ustawy o radcach prawnych w związku z §7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego

obowiązku (tekst jednolity przyjęty uchwałą nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018r).

Swoim zachowaniem, to jest poprzez zaniechanie uczestniczenia w szkoleniach obwiniona E [REDACTED] I [REDACTED] naruszyła wskazane w zarzucie przepisy.

Zgodnie z treścią art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą z dnia 22 listopada 2014r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych radca prawny obowiązany jest brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu.

Wobec tego niez uzyskanie minimalnej wymaganej liczby punktów w cyklu szkoleniowym stanowi o niewypełnieniu obowiązku doskonalenia zawodowego i powoduje odpowiedzialność dyscyplinarną radcy prawnego w trybie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych.

Natomiast zgodnie z art. 60 pkt 8 lit h ustawy o radcach prawnych do zakresu działania Krajowej Rady Radców Prawnych należy m.in. uchwalanie regulaminów dotyczących dopełnienia obowiązku zawodowego radców prawnych w zakresie doskonalenia zawodowego i uprawnień organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku przez radców prawnych. W tym zakresie obwiniona radca prawny E [REDACTED] L [REDACTED] jest zobowiązana do wypełniania obowiązku zawodowego w zakresie doskonalenia zawodowego, który odbywa się w ściśle określonych formach i obejmuje udział radcy prawnego w charakterze uczestnika, słuchacza, wykładowcy, prowadzącego zajęcia lub opracowującego materiał e-learningowy w różnych formach doskonalenia zawodowego (zobacz: postanowienie SN z 6.10.2020r., II DSI 33/20, postanowienie SN z 7.07. 2021r., II DK 64/21).

Nadto zgodnie z §7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity przyjęty uchwałą nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018r.) obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za spełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną liczbę 40 punktów szkoleniowych. Zgodnie z zawiadomieniem od Wicedziekana Rady OIRP w Kielcach obwiniona radca prawny nie zgromadziła na swoim koncie wymaganej liczby punktów w cyklu szkoleniowym 2018-2020. Nie uczestniczyła w żadnym szkoleniu i nie osiągnęła żadnych punktów szkoleniowych.

W tym stanie dowodowym Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł, że radca prawny jest winny popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na tym, że w okresie od 1 stycznia 2018r. do 31 grudnia 2020 r., stanowiącym IV cykl szkoleniowy nie brała udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskała minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, tj. nie uzyskała żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. t.j. z 2022r., poz. 1166) w. zw. z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą z dnia 22 listopada 2014r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych w. zw. z. art. 60 pkt 8 lit h ustawy o radcach prawnych w związku z par. 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity przyjęty uchwałą nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018r).

Za ten czyn Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Kielcach wymierzył obwinionej radcy prawnej karę nagany, będącą karą adekwatną do zawinienia, biorąc pod uwagę rodzaj naruszenia obowiązku zawodowego, stopień winy, jak też to, że radca prawny powtórnie naruszyła obowiązek w zakresie doskonalenia zawodowego - w poprzednim cyklu szkoleniowym 2015- 2017 także nie uczestniczyła w żadnym szkoleniu i nie osiągnęła żadnego punktu szkoleniowego, **która to w połączeniu z karą dodatkową zakazu wykonywania patronatu na czas lat dwóch jest karą sprawiedliwą, zasłużoną i akceptowalną. Spełni cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec obwinionego i daje duże prawdopodobieństwo, że obwiniona w przyszłości nie popełni podobnego czynu.**

O kosztach postępowania Sąd orzekł w granicach stawek urzędowych wynikających z § 1 ust. 1 pkt 1 uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, mającego zastosowanie do niniejszego postępowania w oparciu o § 4 załącznika do uchwały Nr 621/XI/2022 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 14 czerwca 2022r., biorąc pod uwagę zakres postępowania przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym i Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym, który uzasadnia wysokość zasądzonych kosztów.

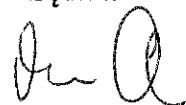
Sędzia



Przewodniczący



Sędzia



Pouczenie:

Na podstawie art. 70⁴ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Radzie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach, ul. Przecznicza 6 lok 4, 25 513 Kielce.

Sędzia**Przewodniczący****Sędzia****Zarządzenie:****Odpis orzeczenia doręczyć:**

- Ministrowi Sprawiedliwości, Departament Zawodów Prawniczych Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa,
- Radzie OIRP w Kielcach,
- Rzecznikowi Dyscyplinarnemu OIRP w Kielcach,
- Radcy prawnej E [REDACTED] I [REDACTED].
- a/a

Przewodniczący