

OSD 78/XI/22

Kielce, dnia 8 listopada 2022 r.

ORZECZENIE

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne
i podlega wykonaniu

19. 11. 2022
od dnia PRZEWODNICZĄCY
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Ireneusz Piasecki
Ireneusz Piasecki

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Kielcach

w składzie:

Przewodniczący : - Ireneusz Piasecki
Sędzia: - Katarzyna Świdarska
Sędzia : - Cezary Sobura

Protokolant - Katarzyna Bułaś

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego - Katarzyny Markiewicz

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 listopada 2022 r. sprawy przeciwko radcy prawnemu M [REDAKTED] C [REDAKTED] córce A [REDAKTED] i J [REDAKTED] nr wpisu na listę radców prawnych [REDAKTED] urodzonej [REDAKTED] r. w S [REDAKTED] W [REDAKTED] obwinionej o naruszenie godności zawodu poprzez popełnienie przestępstwa spenalizowanego w art. 178 a § 1 kk polegającego na tym, że w dniu 21 października 2019 roku w S [REDAKTED] W [REDAKTED] woj. Podkarpackie kierowała w ruchu lądowym samochodem osobowym marki [REDAKTED] nr rej. [REDAKTED] znajdując się w stanie nietrzeźwości przy stwierdzonym stężeniu 1,74 promila alkoholu we krwi czym wypełniła znamiona przewinienia dyscyplinarnego tj. naruszenia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2004 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

orzeka

1. Uznać radcę prawnego M [REDAKTED] C [REDAKTED] winną zarzucanego jej czynu polegającego na tym, że w dniu 21 października 2019 roku w S [REDAKTED] W [REDAKTED] woj. Podkarpackie kierowała w ruchu lądowym samochodem osobowym marki [REDAKTED] nr rej. [REDAKTED] znajdując się w stanie nietrzeźwości przy stwierdzonym stężeniu 1,74 promila alkoholu we krwi czym wypełniła znamiona przewinienia dyscyplinarnego tj. naruszenia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2004 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada

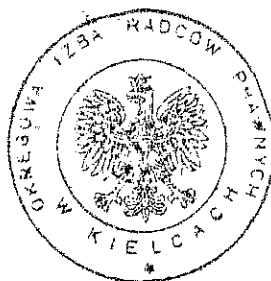
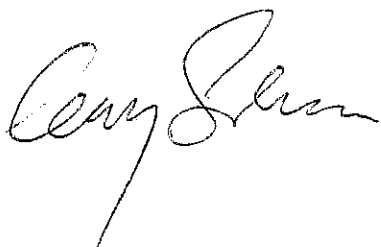
2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i wymierzyć obwinionemu radcy prawnemu M [REDACTED] C [REDACTED] na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3, 65 ust. 2ba i 65 ust. 2 a ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierza za ten czyn karę pieniężną w wysokości 3 375,00 zł (trzy tysiące trzysta siedemdziesiąt pięć złotych) oraz dodatkowo zakaz wykonywania patronatu przez okres 2 lat.

2. Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 i 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz § 1 ust. 1 pkt 1 i § 1 ust. 2 oraz § 3 ust. 1 Uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego zasądza od obwinionego radcy prawnego M [REDACTED] C [REDACTED] na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach w kwotę 2000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych) tytułem kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Sędzia

Przewodniczący

Sędzia



UZASADNIENIE

W dniu 30 kwietnia 2020 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach wpłynęło pismo Prokuratora Rejonowego w [REDAKTOWANE] w sprawie [REDAKTOWANE] informujące, iż Pani M. [REDAKTOWANE] C. [REDAKTOWANE] radcy prawnemu wpisanemu na listę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach przedstawiono zarzut o to, że w dniu 21 października 2019 r. w S. [REDAKTOWANE] Woj. podkarpackie kierowała w ruchu lądowym samochodem osobowym marki [REDAKTOWANE] nr rej. [REDAKTOWANE] znajdując się w stanie nietrzeźwości przy stwierdzonym stężeniu 1,74 promila alkoholu we krwi tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 kk. W związku z tym, iż radca prawny M. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] była w tym czasie członkiem Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach przekazała pismo Prokuratora Rejonowego w M. [REDAKTOWANE] przy piśmie z dnia 13 maja 2020 r. do Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Rady Radców Prawnych w Warszawie celem rozpoznania niniejszej sprawy zgodnie z kompetencją.

Dowód: Pismo przewodnie wraz z pismem Prokuratora Rejonowego w M. [REDAKTOWANE] z dnia 27 kwietnia 2020 r. (k. 2-3).

Pismo Rzecznika OIRP w Kielcach z dnia 13 maja 2020 r. (k. 1)

Wyrokiem z dnia 19 października 2020 r. przekazanym Głównemu Rzecznikowi Dyscyplinarnemu przy Krajowej Izbie Radców Prawnych przy piśmie z dnia 1 grudnia 2020 r., Sąd Rejonowy w S. [REDAKTOWANE] II Wydział Karny w sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANE] uznał oskarżoną M. [REDAKTOWANE] C. [REDAKTOWANE] za winną dokonania zarzucanego jej czynu, tj. że w dniu 21 października 2019 r. w [REDAKTOWANE] woj. podkarpackie, kierowała w ruchu lądowym, samochodem osobowym marki [REDAKTOWANE] o nr rej. [REDAKTOWANE] znajdując się w stanie nietrzeźwości przy stwierdzonym stężeniu 1,74 promila alkoholu we krwi, a stanowiącego przestępstwo z art. 178a § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i § 3 kk skazując ją na karę grzywny w wymiarze 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydzieści) złotych, orzekając wobec niej tytułem środka karnego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat, orzekając tytułem środka karnego świadczenie pieniężne w wysokości 5 000,00 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, zasądzając na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty kwotę 450 (czteryście pięćdziesiąt) złotych oraz tytułem zwrotu wydatków kwotę 710,39 (siedemset dziesięć złotych 39/100) złotych.

Dowód: Wyrok Sądu Rejonowego w S [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE] II Wydział Karny z dnia 19 października 2020 r. sygn. akt [REDAKTOWANE] (k. 17).

W związku z faktem, że radca prawny M [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE] nie jest już członkiem Rady OIRP w Kielcach, Główny Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych ze względu na swoją niewłaściwość zarządzeniem z dnia 22 marca 2021 r. przekazał prowadzenie dochodzenia w sprawie dyscyplinarnej wobec tego radcy prawnego Rzecznikowi Dyscyplinarnemu OIRP w Kielcach.

Dowód: Zarządzenie Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych z dnia 22 marca 2021 r. sygn. akt GRD 4/2020 (k. 19).

Postanowieniem z dnia 4 lutego 2022 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach wszczął dochodzenie w sprawie dopuszczenia się przez radcę prawnego M [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE] przewinienia dyscyplinarnego w postaci popełnienia przestępstwa spenalizowanego w art. 178 a § 1 kk polegającego na tym, że w dniu 21 października 2019 roku w S [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE] woj. Podkarpackie kierowała w ruchu lądowym samochodem osobowym marki [REDAKTOWANE] nr rej. [REDAKTOWANE] znajdując się w stanie nietrzeźwości przy stwierdzonym stężeniu 1,74 promila alkoholu we krwi czym wypełniła znamiona przewinienia dyscyplinarnego tj. naruszenia art. 64 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2004 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Pismem z dnia 2 marca 2022 r. radca prawny M [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE] została wezwana celem przedstawienia zarzutów i przesłuchania w charakterze obwinionego na dzień 7 kwietnia 2022 roku. Na termin przesłuchania nie stawiała się oraz nie usprawiedliwiła swojej nieobecności. W związku z tym Zastępca Rzecznika podjął działania w celu doręczenia radcy prawnemu wydanego odpisu postanowienia o przedstawieniu zarzutów z dnia 7 kwietnia 2022 r. na piśmie z pouczeniem, że ww. doręczenie zastępuje ogłoszenie.

Dowód: Postanowienie o wszczęciu dochodzenia z dnia 4 lutego 2022 r. (k. 26-27)

Postanowienie o przedstawieniu zarzutów z dnia 7 kwietnia 2022 r. (33-36)
Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach wniósł o ukaranie radcy prawnego M [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE] nr wpisu [REDAKTOWANE] obwinionej o naruszenie godności zawodu poprzez popełnienie przestępstwa spenalizowanego w art. 178 a § 1 kk polegającego na tym, że w dniu 21 października 2019 roku w S [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE] woj. Podkarpackie kierowała w ruchu lądowym samochodem osobowym marki [REDAKTOWANE] nr rej. [REDAKTOWANE] znajdując się w stanie nietrzeźwości przy stwierdzonym stężeniu 1,74 promila alkoholu we krwi czym wypełniła znamiona przewinienia dyscyplinarnego

tj. naruszenia art. 64 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2004 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Dowód: Wniosek o ukaranie z dnia 6 czerwca 2022 r. (k. 38-40).

Na rozprawie w dniu 8 listopada 2022r. obwiniona podtrzymała swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 5 sierpnia 2022r. i ze względu na swój stan zdrowia i wykonywanie zawodu w stopniu znikomym, wniosła o ukaranie karą pieniężną wskazaną w w.w. piśmie

W dalszym toku rozprawy Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko i wniósł o ukaranie Obwinionej radcy prawnej M [REDAKTOWANO] C [REDAKTOWANO] karą pieniężną w wysokości sześciokrotność najniższej krajowej obowiązującej w dacie popełnienia czynu oraz zakazem sprawowania patronatu na 2 lata.

Mając na względzie wyniki przeprowadzonego przewodu sądowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z dnia 19 października 2020 r. przekazanym Głównemu Rzecznikowi Dyscyplinarnemu przy Krajowej Izbie Radców Prawnych przy piśmie z dnia 1 grudnia 2020 r., Sąd Rejonowy w S [REDAKTOWANO] II Wydział Karny w sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANO] uznał oskarżoną M [REDAKTOWANO] C [REDAKTOWANO] za winną dokonania zarzucanego jej czynu, tj. że w dniu 21 października 2019 r. w S [REDAKTOWANO] woj. podkarpackie, kierowała w ruchu lądowym, samochodem osobowym marki [REDAKTOWANO] o nr rej. [REDAKTOWANO] znajdując się w stanie nietrzeźwości przy stwierdzonym stężeniu 1,74 promila alkoholu we krwi, a stanowiącego przestępstwo z art. 178a § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i § 3 kk skazując ją na karę grzywny w wymiarze 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydzieści) złotych, orzekając wobec niej tytułem środka karnego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat, orzekając tytułem środka karnego świadczenie pieniężne w wysokości 5 000,00 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, zasądzając na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłaty kwotę 450 (czteryście pięćdziesiąt) złotych oraz tytułem zwrotu wydatków kwotę 710,39 (siedemset dziesięć złotych 39/100) złotych.

Dowód: Wyrok Sądu Rejonowego w S [REDAKTOWANO] II Wydział Karny z dnia 19 października 2020 r. sygn. akt [REDAKTOWANO] (k. 17).

Postanowieniem z dnia 4 lutego 2022 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach wszczął dochodzenie w sprawie dopuszczenia się przez radcę prawnego M [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE] przewinienia dyscyplinarnego w postaci popełnienia przestępstwa spenalizowanego w art. 178 a § 1 kk polegającego na tym, że w dniu 21 października 2019 roku w S [REDAKTOWANE] woj. Podkarpackie kierowała w ruchu lądowym samochodem osobowym marki [REDAKTOWANE] nr rej. [REDAKTOWANE] znajdując się w stanie nietrzeźwości przy stwierdzonym stężeniu 1,74 promila alkoholu we krwi czym wypełniła znamiona przewinienia dyscyplinarnego tj. naruszenia art. 64 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2004 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Pismem z dnia 2 marca 2022 r. radca prawny M [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE] została wezwana celem przedstawienia zarzutów i przesłuchania w charakterze obwinionego na dzień 7 kwietnia 2022 roku. Na termin przesłuchania się nie stawiała oraz nie usprawiedliwiła swojej nieobecności. W związku z tym Zastępca Rzecznika podjął działania w celu doręczenia radcy prawnemu wydane go odpisu postanowienia o przedstawieniu zarzutów z dnia 7 kwietnia 2022 r. na piśmie z pouczeniem, że ww. doręczenie zastępuje ogłoszenie.

Dowód: Postanowienie o wszczęciu dochodzenia z dnia 4 lutego 2022 r. (k. 26-27)

Postanowienie o przedstawieniu zarzutów z dnia 7 kwietnia 2022 r. (33-36)

Ustalając powyższy stan faktyczny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał za wiarygodne zgromadzone w sprawie dokumenty. Nie są one bowiem ze sobą sprzeczne, nie zawierają żadnych skreśleń, poprawek lub innych zmian i oznak sugerujących możliwość ingerencji w ich treść przez osoby trzecie.

Mając na względzie ustalony stan faktyczny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2004 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny obowiązany jest dbać o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym. Naruszeniem godności zawodu radcy prawnego jest w szczególności takie postępowanie radcy prawnego, które mogłoby

zdyskredytować go w opinii publicznej lub podważyć zaufanie do zawodu radcy prawnego. Dbanie o godność zawodu jest jednym z podstawowych obowiązków każdego radcy prawnego. Chodzi tu przede wszystkim o należyte i staranne, zgodne z zasadami etyki, wykonywanie wszelkich czynności związanych ze świadczeniem pomocy prawnej, ale także prawidłowe z punktu widzenia uznawanych standardów zachowania w działalności publicznej realizowanej przez radcę prawnego oraz nienaganną postawę w życiu prywatnym. Każde niewłaściwe zachowania, które mogą podważać zaufanie społeczeństwa do zawodu radcy prawnego jako zawodu zaufania publicznego, lub które mogłyby zdyskredytować radcę prawnego w opinii publicznej - podlegają napiętnowaniu, a radca prawny, dopuszczający się uchybienia godności zawodu, ponosi z tego tytułu odpowiedzialność dyscyplinarną. Nie istnieje żaden katalog, tym bardziej katalog zamknięty, zachowań radcy prawnego, które zdaniem samorządu radców prawnych naruszają godność zawodu. Wykładni pojęcia "godności zawodu" dokonują przede wszystkim w poszczególnych stanach faktycznych sądy dyscyplinarne - okręgowe sądy dyscyplinarne i Wyższy Sąd Dyscyplinarny. Sfera życia prywatnego radcy prawnego, dotycząca zachowań niemających żadnego związku ze świadczeniem przez niego czynności zawodowych, pozostaje również w orbicie zainteresowań samorządu radcowskiego - zwłaszcza w sytuacjach, kiedy zachowania "prywatne" radcy prawnego postrzegane są przez opinię publiczną w sposób jednoznacznie negatywny. Za niegodne uznawane są między innymi zachowania polegające na: kierowaniu przez radcę prawnego pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości, - popełnieniu przez radcę prawnego przestępstwa, - znieważeniu przez radcę prawnego funkcjonariuszy policji podczas wykonywania przez nich czynności, - doprowadzaniu przez radcę prawnego do awantur domowych.

Wobec powyższego uzasadnione jest stwierdzenie, że Obwiniona dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych naruszając swoim postępowaniem dyspozycję normy art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. W ocenie Sądu Obwiniona dopuściła się zarzucanego jej czynu w sposób zawiniony. Jako radca prawny z całą pewnością zdaje sobie sprawę z tego, kiedy zachowania „prywatne” radcy prawnego postrzegane są przez opinię publiczną w sposób jednoznacznie negatywny i że jednym z takich zachowań jest kierowanie przez radcę prawnego pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości. Natomiast, jako osoba dorosła powinna również zdawać sobie sprawę z konsekwencji używania alkoholu i jego wpływu na jej organizm. W związku z tym, że Obwiniona sama doprowadziła do tego, że znajdując się w stanie nietrzeźwości przy stwierdzonym stężeniu 1,74 promila alkoholu we krwi w dniu 21 października 2019 roku w S [REDAKTOWANE] woj. Podkarpackie kierowała

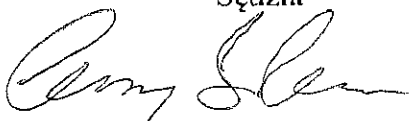
w ruchu lądowym samochodem osobowym marki [REDAKTOWANO] nr rej. [REDAKTOWANO] należy stwierdzić, iż jej działanie nosi cechy winy.

Przy wymiarze kary Sąd z jednej strony wziął pod uwagę, że Obwiniona jest osobą niekaraną dyscyplinarnie, jak również, że złożyła oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się karze, choć zaproponowana przez nią kara pieniężna nie mieściła się jednak w granicach wymiaru kary obowiązującego w dacie przewinienia dyscyplinarnego. Z drugiej strony przewinienie, którego Obwiniona się dopuściła jest poważne. Samorząd radcowski, w tym jego organy dyscyplinarne muszą w sposób jednoznaczny odnieść się do tego rodzaju, niedopuszczalnych zachowań. Reakcją na nie powinna być adekwatna kara dyscyplinarna. Przy wyborze rodzaju kary Sąd uznał więc, że kara upomnienia albo nawet nagany byłyby zbyt łagodne, zważywszy na okoliczności i rodzaj popełnionego czynu. Z drugiej strony pozbawienie, choćby na pewien czas (tym bardziej w ogóle) możliwości wykonywania zawodu przez Obwinioną byłoby karą niewspółmiernie surową. Obwiniona popełniła niewątpliwie poważny błąd, jednak najważniejsze jest, aby uświadomiła sobie sytuację, w której się znalazła, rozważyła przyczyny i wyciągnęła konkretne wnioski na przyszłość. Zważywszy na rodzaj popełnionego czynu i okoliczności tej sprawy Sąd uznał, że Obwiniona powinna dokonać uczciwej, krytycznej oceny swojej sytuacji i wyciągnąć z niej wnioski na przyszłość (o ile jeszcze tego nie uczyniła). Kara dyscyplinarna powinna być dla niej przede wszystkim poważnym sygnałem, że winna zmienić swoje postępowanie, gdyż może ją ono doprowadzić do znacznie poważniejszych problemów. Nie jest zamiarem Sądu aby przez zbytnią surowość i dolegliwość, niełatwe zadanie pracy nad sobą było dodatkowo utrudnione przez komplikowanie jej sytuacji zawodowej. W ocenie Sądu intensywna, rzetelna i odpowiedzialna praca zawodowa może być dla Obwinionej zadaniem, które może jej pomóc w jej sytuacji. Wobec tego Sąd uznał, że adekwatną w tym przypadku karą dyscyplinarną będzie kara pieniężna oraz dodatkowo zakaz wykonywania patronatu, jako odpowiednio dolegliwe, dotyczące między innymi sfery praw ekonomicznych Obwinionej, jednocześnie dające możliwość poprawy postępowania Obwinionej.

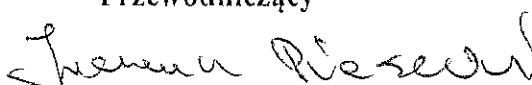
O kosztach postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł na podstawie art. 70⁶ ust. 2 i 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz § 1 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 oraz § 3 ust. 1 Uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, biorąc pod uwagę liczbę i czasochłonność czynności procesowych, rozpraw i posiedzeń, a także stopień zawilości sprawy.

Z powyższych powodów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w sentencji.

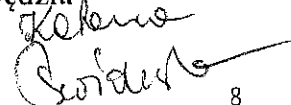
Sędzia



Przewodniczący



Sędzia

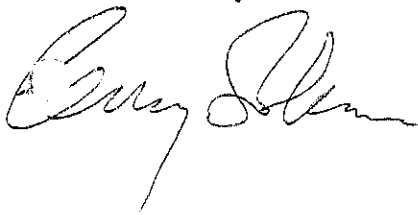


8

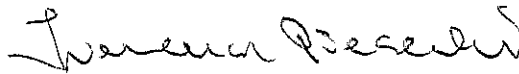
Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Radzie Radców Prawnych w Warszawie, ul. Powązkowska 15, 01-797 Warszawa, za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach ul. Przecznicza 6 lok 4, 25-513 Kielce.

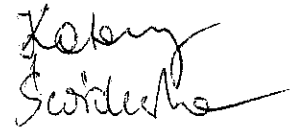
Sędzia:



Przewodniczący:



Sędzia:



Zarządzenie:

Odpis orzeczenia doręczyć:

1. Ministrowi Sprawiedliwości, Departament Zawodów Prawniczych
Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa,
2. Rzecznikowi Dyscyplinarnemu OIRP w Kielcach,
3. Obwinionemu radcy prawnemu M [REDACTED] O [REDACTED]
4. Radzie OIRP w Kielcach,
5. a/a.

Przewodniczący:

