

Kielce, dnia 14 grudnia 2021 r.

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne
i podlega wykonaniu

od dnia 10.12.2021

ORZECZENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
w składzie:PRZEWODNICZĄCY
Ireneusz Piasecki

Przewodniczący sprawozdawca : Cezary Sobura
Sędzia: Dorota Nadolna-Jasińska
Sędzia : Maria Ozimek

Protokolant - Katarzyna Bułaś

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego - Norberta Banaczek

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 grudnia 2021 r. sprawy przeciwko radcy prawnemu
S. [REDAKTED] T. [REDAKTED] synowi W. [REDAKTED] urodzonemu [REDAKTED] r.
w W. [REDAKTED] obwinionego o to, że:

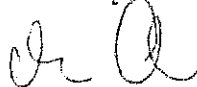
1. działając jako pełnomocnik pozwanej K. [REDAKTED] W. [REDAKTED] w sprawie z powództwa
B. [REDAKTED] T. [REDAKTED] p. z o.o. w K. [REDAKTED] przed Sądem Rejonowym w [REDAKTED]
V Wydział Gospodarczy w sprawie sygn. akt V GC [REDAKTED] złożył zaświadczenie
lekarskie obejmujące okres od dnia 14 maja 2021 r. do 21 maja 2021 r., czym
spowodował odroczenie rozprawy w sprawie niniejszej w dniu 17 maja 2021 r., mimo
iż w okresie objętym tym zwolnieniem lekarskim stawiał się na rozprawie przed Sądem
Rejonowym w S. [REDAKTED] w dniu [REDAKTED] r. – przez co wprowadził Sąd
Rejonowy w [REDAKTED] w błąd co do braku możliwości stawiennictwa na rozprawie
i ponadto mimo zobowiązania Sądu nie wyjaśnił wyżej opisanej sytuacji,
tj. za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego stanowiącego naruszenie art. 64 ust. 1
ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75 z późn.
zm.) w związku z art. 6, art. 11 oraz art. 48 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego
w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu
Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy
Prawnego.
2. wezwany przez Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych
w Kielcach pismem z dnia 16 czerwca 2021 r. (sygn. OIRP/702/2021/MD) do
złożenia wyjaśnień w sprawie opisanej w pkt 1, mimo odebrania przedmiotowego

wezwania jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru w dniu 6 lipca 2021 r. nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie tj. za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 75 ze zm.) w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

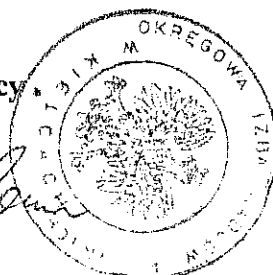
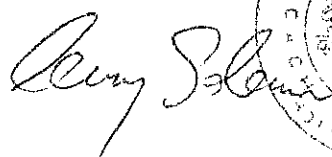
orzeka

1. Na podstawie art. 387 § 2 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ust. 1 i art. 74¹ ust. 2 ustawy o radcach prawnych uwzględnić wniosek obwinionego radcy prawnego S [REDAKTED] T [REDAKTED] o wydanie orzeczenia i wymierzenie obwinionemu uzgodnionej z Rzecznikiem Dyscyplinarnym Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach kary dyscyplinarnej.
2. Uznaje radcę prawnego S [REDAKTED] T [REDAKTED] winnego zarzucanego w punkcie 1 wniosku o ukaranie czynu, który to czyn stanowi przewinienie dyscyplinarne jako czyn sprzeczny z zasadami wyrażonymi w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 11 oraz art. 48 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za czyn ten na podstawie art. 64 ust. 1 i art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych wymierza karę nagany.
3. Uznaje radcę prawnego S [REDAKTED] T [REDAKTED] winnego zarzucanego w punkcie 2 wniosku o ukaranie czynu, który to czyn stanowi przewinienie dyscyplinarne jako czyn sprzeczny z zasadami wyrażonymi w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za czyn ten na podstawie art. 64 ust. 1 i art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych wymierza karę upomnienia;
4. Na podstawie art. 65¹ ust. 2 pkt 1 ustawy o radcach prawnych kary orzeczone w punktach 1 i 2 łączy w ten sposób, że orzeka jako karę łączną – karę nagany.
5. Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 i 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz § 1 ust. 1 pkt 1 i § 1 ust. 2 oraz § 3 ust. 1 Uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego zasądza od obwinionego radcy prawnego S [REDAKTED] T [REDAKTED] na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach kwotę 1569,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset sześćdziesiąt dziewięć złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Sędzia



Przewodniczący



Sędzia



Dorota Radolągowska
RADCA PRAWNY
KL-1120

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w R [REDAKTOWANE] V Wydział Gospodarczy (zwany dalej „Skarżącym” lub „Pokrzywdzonym”) złożył w dniu 16 czerwca 2021 r. zawiadomienie ze sprawy sygn. akt V GC [REDAKTOWANE] dotyczące postępowania radcy prawnego S [REDAKTOWANE] T [REDAKTOWANE] (zwanego dalej „Obwinionym”) (k. 1-8 akt OSD 37/XI/2021). Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach (zwany dalej Rzecznikiem Dyscyplinarnym) po zapoznaniu się ze złożonym zawiadomieniem Skarżącego oraz z załączonymi do niego dokumentami wezwał Obwinionego pismem z dnia 16 czerwca 2021 r. do złożenia wyjaśnień, wskazując termin na udzielenie odpowiedzi (k. 9 akt OSD 37/XI/2021). Mimo upływu wyznaczonego terminu, Obwiniony nie złożył wyjaśnień. W dniu 19 sierpnia 2021 r. Rzecznik Dyscyplinarny wszczął dochodzenie, jednocześnie wzywając Obwinionego do osobistego stawiennictwa w dniu 8 września 2021 r. celem przesłuchania (k. 12-14 i 18 akt OSD 37/XI/2021). W dniu 8 września 2021 r. w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach stawił się Obwiniony, któremu Rzecznik Dyscyplinarny ogłosił postanowienie o przedstawieniu zarzutów (k. 20-23 akt OSD 37/XI/2021). Po ogłoszeniu postanowienia o przedstawieniu zarzutów Obwiniony złożył do protokołu kserokopię pisma skierowanego do Skarżącego z dnia 7 czerwca 2021 r. w sprawie sygn. akt V GC [REDAKTOWANE] dotyczącego wyjaśnienia sytuacji, w sprawie w której Skarżący zawiadomił Okręgową Izbę Radców Prawnych w Kielcach. W trakcie przesłuchania Obwiniony potwierdził, że fakty, o których Skarżący zawiadomił Okręgową Izbę Radców Prawnych w Kielcach miały miejsce. Stwierdził jednak, że nie czuje się winny tej sytuacji. Zeznał, że w dniu 17 kwietnia 2021 r. przyjął szczepionkę na „Covid-19” firmy Johnson & Johnson i pojawiły się u niego działania uboczne tego szczepienia. Dalej zeznał, że 17 maja 2021 r. miał bardzo zły stan zdrowia, który uniemożliwił mu stawiennictwo przed Sądem Rejonowym w [REDAKTOWANE] natomiast stan zdrowia pozwolił mu na stawiennictwo przed Sądem Rejonowym w [REDAKTOWANE] w dniu 14 maja 2021 r. Dodał, że podczas stawiennictwa w Sądzie Rejonowym w [REDAKTOWANE] w dniu 14 maja 2021 r. o godz. 11, nie posiadał jeszcze fizycznie zaświadczenia lekarskiego, które otrzymał w dniu 14 maja 2021 r. o godz. 15. Co do punktu 2 postanowienia o przedstawieniu zarzutów, Obwiniony zeznał, że w tym przypadku nastąpiło zaniechanie z jego przyczyny. Stwierdził, że jego asystentka nieświadomie włożyła pismo z Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach do akt innej sprawy i o obowiązku złożenia wyjaśnień dowiedział się w dniu 1 września 2021 r. i w ciągu dwóch dni złożył na piśmie wyjaśnienia. Obwiniony w trakcie przesłuchania przeprosił za swoje zaniechanie, wyjaśnił, że było ono niezamierzone i prosił o niewyciąganie negatywnych konsekwencji prawnych w stosunku do niego (k. 24-26 akt OSD 37/XI/2021).

Rzecznik Dyscyplinarny po przeanalizowaniu dokumentów znajdujących się w aktach niniejszej sprawy, złożonych wyjaśnień i zeznań Obwinionego uznał, że doszło do popełnienia przez niego przewinień dyscyplinarnych i w dniu 29 września 2021 r. złożył do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach (zwanego dalej Sądem) wniosek o ukaranie Obwinionego (k. 38-43 Akt 37/XI/2021) o to, że:

1. działając jako pełnomocnik pozwanej K. W. w sprawie z powództwa B. T. sp. z o.o. w K. przed Sądem Rejonowym w V Wydział Gospodarczy w sprawie sygn. akt V GC złożył zaświadczenie lekarskie obejmujące okres od dnia 14 maja 2021 r. do 21 maja 2021 r., czym spowodował odroczenie rozprawy w sprawie niniejszej w dniu 17 maja 2021 r., mimo iż w okresie objętym tym zwolnieniem lekarskim stawiał się na rozprawie przed Sądem Rejonowym w S. w dniu r. – przez co wprowadził Sąd Rejonowy w błąd co do braku możliwości stawiennictwa na rozprawie i ponadto mimo zobowiązania Sądu nie wyjaśnił wyżej opisanej sytuacji, tj. za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego stanowiącego naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75 z późn. zm.) w związku z art. 6, art. 11 oraz art. 48 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.
2. wezwany przez Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach pismem z dnia 16 czerwca 2021 r. (sygn. OIRP/702/2021/MD) do złożenia wyjaśnień w sprawie opisanej w pkt 1, mimo odebrania przedmiotowego wezwania jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru w dniu 6 lipca 2021 r. nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie tj. za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 75 ze zm.) w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W dniu 14 grudnia 2021 r. do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach wpłynął wniosek Obwinionego o ukaranie i wymierzenie łącznej kary nagany bez przeprowadzenia rozprawy. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przychylił do wniosku Obwinionego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Okoliczności popełnienia przewinienia nie budzą wątpliwości, co potwierdzają dowody zgromadzone w aktach sprawy.

Jak wynika z karty 3 i 4 akt sprawy OSD 37/XI/2021 Obwiniony posiadał zaświadczenie lekarskie już w dniu 13 maja 2021 r., które obejmowało okres od dnia 14 maja 2021 r. do dnia 21 maja 2021 r. i które przesłał go drogą mailową do Sądu Rejonowego w R. [REDAKTOWANE] w dniu 13 maja 2021 r. jako załącznik do wniosku o odroczenie rozprawy. Jak wynika również z treści zaświadczenia lekarskiego było ono wystawione w dniu 13 maja 2021 r., na podstawie badania lekarskiego przeprowadzonego również dnia 13 maja 2021 r. Twierdzenie zatem podczas przesłuchania przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym w dniu 8 września 2021 r., że Obwiniony nie był fizycznie w posiadaniu tego zaświadczenia w dniu 14 maja 2021 r. podczas stawiennictwa w Sadzie Rejonowym w S. [REDAKTOWANE] około godz. 11, nie polegają na prawdzie. Jest to również okoliczność, którą Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach wziął pod uwagę przy ocenie zachowania Obwinionego jako okoliczność obciążająca. Dodatkową okolicznością, która wskazuje na zachowanie niezgodne z Kodeksem Etyki Radcy Prawnego, to fakt który wynika z treści protokołu rozprawy z dnia 17 maja 2021 r. (w sprawie sygn. akt V GC [REDAKTOWANE] k. 71, że Obwiniony, jak ustalił Przewodniczący po ujawnieniu akt V GC [REDAKTOWANE] d Rejonowy w [REDAKTOWANE] również w tej sprawie złożył wniosek o odroczenie rozprawy w dniu 14 maja 2021 r. i dołączył kopię tego samego zaświadczenia lekarskiego co w sprawie V GC [REDAKTOWANE]. Jednocześnie jak wynika z treści protokołu z dnia [REDAKTOWANE] r., mimo zwolnienia lekarskiego stawił się w dniu 14 maja 2021 r. w Sadzie Rejonowym w [REDAKTOWANE] II Wydział Karny w związku ze sprawą II K [REDAKTOWANE] (k. 5 akt OSD 37/XI/2021).

Jak wynika karty 10 akt sprawy OSD 37/XI/2021 Obwiniony w dniu 6 lipca 2021 r. został wezwany przez Rzecznika Dyscyplinarnego do złożenia wyjaśnień w sprawie zawiadomienia Skarżącego złożonego do Okręgowej Izby Radców Prawnych w dniu 16 czerwca 2021 r. W ocenie Sądu wyżej opisane zachowanie Obwinionego powoduje naruszenie przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w szczególności wskazanych powyżej przepisów art. 6, art. 11 i art. 48. A w związku z brakiem udzielenia przez Obwinionego wyjaśnień w terminie wskazanym przez Rzecznika Dyscyplinarnego w piśmie z dnia 16 czerwca 2021 r., również naruszenia przepisu art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Złożony przez Obwinionego radcę prawnego S. [REDAKTOWANE] T. [REDAKTOWANE] wniosek o poddaniu się karze wskazuje, że cele postępowania dyscyplinarnego zostaną osiągnięte i Obwiniony

w przyszłości nie dopuści się naruszenia zasad Kodeksu Etyki, będzie dbać o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym.

W następstwie poczynionych ustaleń i wobec stwierdzenia, że zostały spełnione wymogi określone w art. 387 § 2 kpk Okręgowy Sąd Dyscyplinarny postanowił wymierzyć obwinionemu co do zarzucanego mu w punkcie 1 wniosku o ukaranie czynu, który to czyn stanowi przewinienie dyscyplinarne jako czyn sprzeczny z zasadami wyrażonymi w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 11 oraz art. 48 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego na podstawie art. 64 ust. 1 i art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych - kary nagany, a co do zarzucanego mu w punkcie 2 wniosku o ukaranie czynu, który to czyn stanowi przewinienie dyscyplinarne jako czyn sprzeczny z zasadami wyrażonymi w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego na podstawie art. 64 ust. 1 i art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych - kary upomnienia. Na podstawie art. 65¹ ust. 2 pkt 1 ustawy o radcach prawnych kary orzeczone w punktach 1 i 2 Sąd połączył w ten sposób, że orzekł jako karę łączną – karę nagany.

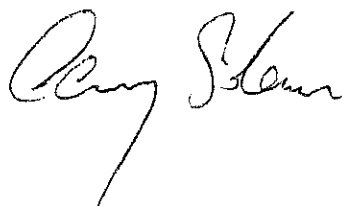
O kosztach postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł na podstawie art. 70⁶ ust. 2 i 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz § 1 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 oraz § 3 ust. 1 Uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, biorąc pod uwagę liczbę i czasochłonność czynności procesowych, rozpraw i posiedzeń, a także stopień zawilóści sprawy.

Z powyższych powodów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w sentencji.

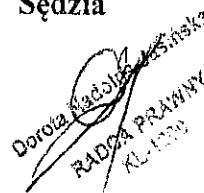
Sędzia



Przewodniczący



Sędzia




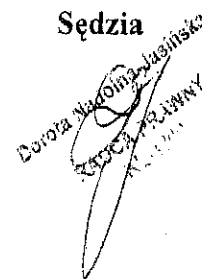
Dorota Maciejowska
RADCA PRAWNY
K. 1120

Pouczenie:

Na podstawie art. 70⁴ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Radzie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach, ul. Przecznicza 6 lok 4, 25-513 Kielce.

Sędzia


Przewodniczący


Sędzia

Dorota Skłodowska-Jasinska
RADA PRAWNA
OKRĘGOWA IZBA

Zarządzenie:

1. Odpis orzeczenia doręczyć:
 - a) Ministrowi Sprawiedliwości, Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa;
 - b) Radzie OIRP w Kielcach;
 - c) Skarżącemu – Sąd Rejonowy w [REDACTED] V Wydział Gospodarczy;
 - d) Obwinionemu radcy prawnemu S [REDACTED] T [REDACTED];
 - e) Rzecznikowi Dyscyplinarnemu OIRP w Kielcach;
 - f) Wyższy Sąd Dyscyplinarny ul. Powązkowska 15, 01-797 Warszawa
 - g) a/a.