

od dnia 18.01.2022 r.

Kielce, dnia 14 grudnia 2021 r.

OSD 36/XI/21

PRZEWODNICZĄCY  
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

*Ireneusz Piasecki*  
Ireneusz Piasecki

ORZECZENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Kielcach  
w składzie:

Przewodniczący – Sprawozdawca: Dorota Nadolna – Jasińska

Sędzia: Maria Ozimek

Sędzia: Cezary Sobura

Protokolant: Katarzyna Bułaś

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach Norberta Banaczka

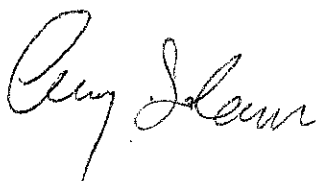
Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2021r. w Kielcach sprawy przeciwko radcy prawnemu W [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] obwinionemu o to, że:

występując w charakterze pełnomocnika procesowego strony powodowej - C [REDAKTOWANE] spółka z o.o. sp. k. z siedzibą w K [REDAKTOWANE] przeciwko PK [REDAKTOWANE] spółka z o.o. z siedzibą w W [REDAKTOWANE] w sprawach toczących się przed Sądem Rejonowym dla [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE] (sygn. akt XVI GC [REDAKTOWANE]) oraz Sądem Okręgowym w [REDAKTOWANE] (sygn. akt. XVI [REDAKTOWANE] w dniu 25 marca 2021r. pisemnie (pismem doręczonym pozwanej w dniu 29 marca 2021r.), udzielił bezpośrednio pozwanej spółce odpowiedzi na jej pismo z dnia 4 marca 2021r. i tym samym porozumiał się z przeciwnikiem swojego klienta z pominięciem jego pełnomocnika procesowego będącego radcą prawnym, bez wcześniejszego uzgodnienia takiej możliwości z tym pełnomocnikiem, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U. 020 r. poz. 75) w zw. z art. 51 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.

orzeka:

1. Uznaje radcę prawnego W [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] winnego zarzucanego we wniosku o ukaranie czynu, który to czyn stanowi przewinienie dyscyplinarne jako czyn sprzeczny z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U. 020 r. poz. 75) w zw. z art. 51 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r. i na podstawie art. 335 § 1 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74(1) pkt 2 ustawy o radcach prawnych wymierza karę nagany;
2. Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy o radcach prawnych zasądza od obwinionego radcy prawnego W [REDAKTOWANE] St [REDAKTOWANE] na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach tytułem zwrotu kosztów postępowania dyscyplinarnego kwotę 1586 złotych.

Sędzia:

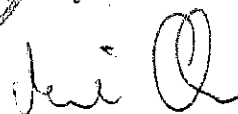


Przewodniczący:

Dorota Madolna  
RADCA PRAWNY  
KL.1928



Sędzia:



Pouczenie:

Orzeczenie zostanie doręczone stronom na piśmie.

Na podstawie art. 344a § 3 kpk. w związku z art. 70<sup>4</sup> ustawy o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia stronom służy zażalenie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Na podstawie art. 70<sup>4</sup> ust. 2 ustawy o radcach prawnych: Uzasadnienia nie sporządza się z urzędu w sprawach, w których uwzględniono wniosek rzecznika dyscyplinarnego o wydanie orzeczenia i wymierzenie uzgodnionej z obwinionym kary dyscyplinarnej bez przeprowadzenia rozprawy oraz wniosek obwinionego o wydanie orzeczenia i wymierzenie mu określonej kary dyscyplinarnej, ani w sprawach, w których wymierzono karę upomnienia. Orzeczenie doręcza się z urzędu stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości.

Sporządzenie uzasadnienia w tych sprawach następuje jedynie na wniosek strony złożony w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia.

Na podstawie art. 447§ 5 kpk w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych podstawą zażalenia nie mogą być zarzuty błędu w ustaleniach faktycznych oraz rażącej niewspółmierności kary.

Zarządzenie:

1. O orzeczeniu zawiadomić: Radę OIRP w Kielcach
2. Odpis orzeczenia doręczyć:
  - Ministrowi Sprawiedliwości, Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej, Al. Ujazdowskie 11, 00-9509 Warszawa;
  - Radcy Prawnemu: W [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] wraz z pouczeniem;  
Na podstawie art. 344a § 3 kpk. w związku z art. 74 ustawy o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia stronom służy zażalenie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.  
Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o radcach prawnych: Uzasadnienia nie sporządza się z urzędu w sprawach, w których uwzględniono wniosek rzecznika dyscyplinarnego o wydanie orzeczenia i wymierzenie uzgodnionej z obwinionym kary dyscyplinarnej bez przeprowadzenia rozprawy oraz wniosek obwinionego o wydanie orzeczenia i wymierzenie mu określonej kary dyscyplinarnej, ani w sprawach, w których wymierzono karę upomnienia. Orzeczenie doręcza się z urzędu stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości.

Sporządzenie uzasadnienia w tych sprawach następuje jedynie na wniosek strony złożony w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia.

Na podstawie art. 447§ 5 kpk w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych podstawą zażalenia nie mogą być zarzuty błędu w ustaleniach faktycznych oraz rażącej niewspółmierności kary.

- P [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] na adres: PK [REDAKTOWANE] sp. z o.o. ul. [REDAKTOWANE]  
W [REDAKTOWANE] wraz z pouczeniem: Na podstawie art. 344a § 3 kpk. w związku z art. 74<sup>1</sup>

ustawy o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia stronom służy zażalenie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o radcach prawnych: Uzasadnienia nie sporządza się z urzędu w sprawach, w których uwzględniono wniosek rzecznika dyscyplinarnego o wydanie orzeczenia i wymierzenie uzgodnionej z obwinionym kary dyscyplinarnej bez przeprowadzenia rozprawy oraz wniosek obwinionego o wydanie orzeczenia i wymierzenie mu określonej kary dyscyplinarnej, ani w sprawach, w których wymierzono karę upomnienia. Orzeczenie doręcza się z urzędu stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości.

Sporządzenie uzasadnienia w tych sprawach następuje jedynie na wniosek strony złożony w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia.

- Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach Norbertowi Banaczek
- Wyższemu Sądowi Dyscyplinarnemu na adres: ul. Powązkowska 15, 01-797 Warszawa
- a/a