

OSD 7/XI/2020

Kielce, dnia 19 stycznia 2021 r.

## ORZECZENIE

w składzie :

**Przewodniczący:** - Aneta Woś  
**Sędzia Sprawozdawca:** - Marzena Grechuta  
**Sędzia:** - Katarzyna Turbiarz

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne  
i podlega wykonaniu

od dnia 6.04.2021 r.

PRZEWODNICZĄCY  
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

*Ireneusz Piasecki*  
Ireneusz Piasecki

Protokolant - Katarzyna Bułaś

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach -  
Danuty Leksińskiej-Kaleta

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 stycznia 2021 r. sprawy radcy prawnego E [REDAKTED] B [REDAKTED] wpisanej na listę radców prawnych prowadzonego przez Radę Okręgową Izbę Radców Prawnych w Kielcach pod numerem [REDAKTED] obwinionej o to, że nie wykonała obowiązku doskonalenia zawodowego w cyklu szkoleniowym 2015 – 2017, bowiem nie uzyskała 40 punktów szkoleniowych, a tym samym dopuściła się popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych (jednolity tekst: Dz.U. z 2020 r. poz.75) w zw. z art.14 ust.1 i ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,  
po uwzględnieniu wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych złożonego na podstawie art. 335 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. kodeks postępowania karnego, w związku z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych o wydanie orzeczenia skazującego i wymierzenie określonej kary dyscyplinarnej bez przeprowadzania rozprawy

## ORZEKA

1. Na podstawie art. 335 par 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. kodeks postępowania karnego w związku z art. 74/1 pkt 1 i art. 70/4 ust.2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U. 2020, poz. 75) uwzględnić wniosek obwinionej radcy prawnej E [REDAKTED] B [REDAKTED] o wydanie orzeczenia i wymierzenie obwinionej uzgodnionej z Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach kary dyscyplinarnej nagany bez przeprowadzenia rozprawy.
2. Uznać radcę prawną E [REDAKTED] B [REDAKTED] winną tego, że w cyklu szkoleniowym 2015-2017r. nie uzyskała żadnego punktu na 40 wymaganych do uzyskania, czym naruszyła obowiązek dbania o rozwój zawodowy przez kształcenie ustawiczne i branie udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych w Regulaminie zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, stanowiącym załącznik do uchwały Nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych, z dnia 11 grudnia 2015r. kwalifikując ten czyn jako popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art.64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 o radcach prawnych (Dz.U.2020,poz.75) w zw. z art.14 i art.61 ust. 61 ust.2 Kodeksu Etyki Racy Prawnego i za ten czyn na podstawie art.65 ust .1 pkt.1 ustawy o radcach prawnych wymierzyć obwinionej radcy prawnej E [REDAKTED] B [REDAKTED] uzgodnioną karę nagany, bez przeprowadzania rozprawy.
3. na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych obciążyć obwinionego radcę prawnego M [REDAKTED] kosztami postępowania dyscyplinarnego przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w Kielcach w wysokości zryczałtowanej 800,00 zł (słownie: osiemset złotych) płatnej na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach.

Sędzia

*[Signature]*

Przewodniczący

*[Signature]*



Sędzia

*[Signature]*

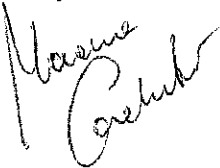
**Pouczenie:**

Na podstawie art. 70<sup>4</sup> ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 75) stronom lub Ministrowi Sprawiedliwości służy prawo do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienie powyższego orzeczenia w terminie 14 dni od daty doręczenia jego odpisu.

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 70<sup>4</sup> ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 75) od postanowienia kończącego postępowanie dyscyplinarne przysługuje prawo odwołania w terminie 14 dni od daty doręczenia postanowienia z uzasadnieniem do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Radzie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach, ul. Przecznicza 6 lok. 4, 25-513 Kielce.

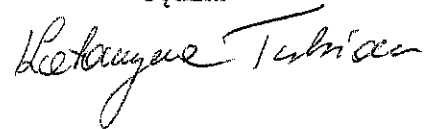
Sędzia



Przewodniczący



Sędzia



**Odpis orzeczenia doręczyć:**

- Ministrowi Sprawiedliwości, Departament Zawodów Prawniczych, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa
- Radzie OIRP w Kielcach
- Rzecznikowi Dyscyplinarnemu OIRP w Kielcach
- radcy prawnemu E [REDACTED] B [REDACTED]
- aa

OSD 7/XI/2020

Tarnobrzeg dnia 8 marca 2021r.

POSTANOWIENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Kielcach  
w składzie :

Przewodniczący : - Aneta Woś  
Sędzia Sprawozdawca : - Marzena Grechuta  
Sędzia : - Katarzyna Turbiarz

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne  
i podlega wykonaniu

od dnia 6.04.2021

PRZEWODNICZĄCY  
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

*Ireneusz Piasecki*  
Ireneusz Piasecki

Na podstawie art. 105 § 1 k.p.k. w związku z art. 74/1 ustawy o radcach prawnych z dnia 06 lipca 1982r. sprostować oczywistą omyłkę w orzeczeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach z dnia 19 stycznia 2021r. OSD7/XI/20 w ten sposób, że w pkt.3 orzeczenia w miejsce słów „obciąża obwinionego r.pr. M. K. kosztami postępowania” wpisać : „ obciąża obwinioną r.pr. E. B. kosztami postępowania”.

Sędzia:

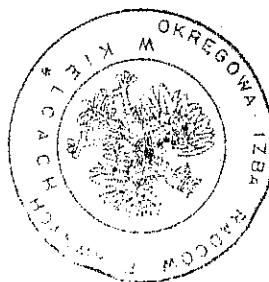
Przewodniczący:

Sędzia:

*Marzena Grechuta*

*Aneta Woś*

*Katarzyna Turbiarz*



## UZASADNIENIE

Dnia 19 stycznia 2021r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Kielcach rozpoznał sprawę r.pr. E [REDAKTED] B [REDAKTED] ( [REDAKTED] ) orzekając w pkt.3 orzeczenia o kosztach postępowania.

Na skutek oczywistej omyłki pisarskiej w wydanym orzeczeniu wpisano imię i nazwisko obwinionego r.pr. M [REDAKTED] K [REDAKTED] zamiast r.pr. E [REDAKTED] B [REDAKTED]. Zgodnie z art. 105 1 k.p.k. w związku z art. 74/1 ustawy o radcach prawnych z dnia 06 lipca 1982r. oczywiste omyłki pisarskie można sprostować w każdym czasie. Sprostowania dokonuje organ, który popełnił omyłkę. Sprostowanie orzeczenia lub jego uzasadnienia następuje w drodze postanowienia.

W uchwale 7 sędziów SN z dnia 28.03.2012r. sygn.akt I KZP 24/11 przyjęto, że dopuszczalne jest skorygowanie w trybie określonym w art. 105 kpk, jako omyłki pisarskiej, błędnego oznaczenia oskarżonego, którego orzeczenie dotyczy, pod warunkiem jednak, iż nie występuje wątpliwość co do tożsamości osoby, np. że przekłamanie ma charakter czysto techniczny i w istocie orzeczenie wydane zostało wobec tej osoby, wobec której powinno być wydane.

Postępowanie OSD7/IX/20 prowadzone przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w Kielcach toczyło się wobec r.pr. E [REDAKTED] B [REDAKTED] i w pkt.1 i 2 orzeczenia jej imię i nazwisko zostały prawidłowo oznaczone.

Orzeczenie w pkt.3 o kosztach postępowania dyscyplinarnego ma nierozzerwalny charakter z pozostałą częścią orzeczenia i oczywiście dotyczy osoby obwinionej w tej sprawie.

Mając powyższe na uwadze, sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej stało się konieczne.

Sędzia:

Przewodniczący:

Sędzia:

*Marek Grolnicki*

*Aneta Wojs*

*Katarzyna Turowska*

### Pouczenie:

Na podstawie art. 70/4 ust.4 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2020r, poz. 75) od postanowienia o sprostowaniu omyłki pisarskiej służy zażalenie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Radzie Radców Prawnych w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Kielcach, ul. Przecznicza 6 lok.4, 25-513 Kielce, w terminie 7 dni od daty otrzymania postanowienia z uzasadnieniem.

Sędzia

Przewodniczący

Sędzia

*Marek Grolnicki*

*Aneta Wojs*

*Katarzyna Turowska*

**Odpis postanowienia doręczyć :**

-Ministrowi Sprawiedliwości, Departament Zawodów Prawniczych,  
Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa

- Radzie OIRP w Kielcach

- Rzecznikowi Dyscyplinarnemu OIRP w Kielcach

- Radcy Prawnemu E [REDACTED] e B [REDACTED]

- aa