

Sygn. OSD 72/X/2019

ODPIS

ORZECZENIE

Kielce, 10 września 2019 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w Kielcach w składzie:

Przewodniczący: Monika Tam-Pastwa

Sędzia Sprawozdawca: Maria Ozimek

Sędzia: Aldona Figas

Protokolant: Katarzyna Bułaś

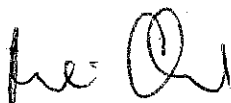
przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP – Danuty Leksińskiej - Kalety

po rozpoznaniu na rozprawie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach w dniu 10 września 2019 r. sprawy radcy prawnego J. S. B. obwinionej, o to, że w okresie szkoleniowym 2015-2017 nie wypełniła obowiązku doskonalenia zawodowego tj. o przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 14 i art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radców Prawnych w związku z §7 i §11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku

Orzeka

1. Obwinioną radcę prawnego uniewinnić od zarzucanego jej przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 14 i art. 61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radców Prawnych, przyjętego uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w związku z §7 i §11 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzeganiu tego obowiązku – przyjętego uchwałą nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych, stanowiącego w tekście jednolitym załącznik do uchwały nr 295/X/2018 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 lipca 2018 r.
2. Koszty postępowania dyscyplinarnego w kwocie 1500 zł stosownie do art. 70<sup>6</sup> ustawy o radcach prawnych pokrywa Okręgowa Izba Radców Prawnych w Kielcach.

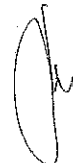
Sędzia:



Przewodniczący:



Sędzia:



## Uzasadnienie

Do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wpłynął wniosek z dnia 30 maja 2019 r. Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach Katarzyny Cieślik-Kaloty o wymierzenie radcy prawnemu J. S. uzgodnionej kary dyscyplinarnej w postaci nagany, bez przeprowadzenia rozprawy, w związku z przewinieniem dyscyplinarnym polegającym na niewypełnieniu w cyklu szkoleniowym 2015-2017 r. obowiązku doskonalenia zawodowego tj. czynu z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 14 Kodeksu Etyki Radców Prawnych. Jako podstawę prawną wniosku Zastępca Rzecznika wskazał przepis art. 335 Kodeksu postępowania karnego. Uzasadnił go natomiast wcześniejszym, bo pochodzącym z 9 maja 2019 r. wnioskiem samej obwinionej o dobrowolnym poddaniu się karze.

Z przedłożonego przez Zastępcę Rzecznika materiału dowodowego istotnie wynika, że J. S. złożyła wniosek o dobrowolne poddanie się karze nagany, uznając swoje przewinienie – nie wypełniania doskonalenia zawodowego mimo nie wykonywania zawodu radcy prawnego od grudnia 2014 r. i mimo statusu emeryta od 2013 r. W toku postępowania przed Zastępcą Rzecznika obwiniona przedstawiła wypis z CEiDG stwierdzający, że w dniu 27 marca 2015 r. wykreślona została prowadzona przez nią działalność gospodarczą, kserokopię legitymacji emeryta wydanej 2013 r. przez Dyrektora Oddziału ZUS w , kserokopię świadectwa pracy, wystawionego dnia 1.04.2019 r. przez Urząd Miasta a stwierdzającego istnienie stosunku pracy w tym urzędzie w okresie od 10.12.2014 r. do 31.03.2019 r. w pełnym wymiarze czasu na stanowisku doradcy Burmistrza i Zastępcy Burmistrza , kserokopię zawiadomienia skierowanego do OIRP w Kielcach z dnia 7.05.2019 r. o zaprzestaniu od 27.03.2015 r. prowadzenia kancelarii prawnej, a także dokumentację o stanie zdrowia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje.

Na wstępie wskazać należy, że przedmiotowa sprawa wywołana została przed OSD w istocie rzeczy dwoma wnioskami, tj. wnioskiem radcy prawnego J. S. B. o dobrowolne poddanie się karze nagany, złożonym 9 maja 2015 r., co prawda do Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, ale przekazanym przez ten organ do OSD oraz wnioskiem samego Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 30.05.2019 r. o ukaranie radcy prawnego bez przeprowadzenia rozprawy.

Ocenie Sądu poddane zostały zatem obydwie te wnioski, które, nota bene, są spójne. Sąd Dyscyplinarny nie jest bezwzględnie związany zarówno wnioskiem Zastępcy Rzecznika o ukaranie, uzgodnioną z obwinioną, karą, bez przeprowadzania rozprawy tj. wnioskiem, o którym mowa w przepisie art. 335§2 Kodeksu postępowania karnego w związku z przepisem art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych, jak i wnioskiem obwinionej o dobrowolne poddanie się karze przewidzianym w przepisie art. 338a Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych.

Powołane bowiem przepisy uzależniają zgodę Sądu (tu OSD) na uwzględnienie obydwu tych wniosków od tego, że okoliczności popełnienia czynu i wina obwinionego nie budzą wątpliwości.

Z dokonanych przez sąd ustaleń wynika, że przesłanka ta nie została spełniona w przedmiotowej sprawie. Stosownie do postanowień z §14 i §61 ust. 2 Kodeksu Etyki Radców Prawnych, przyjętych uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. radca prawny ma obowiązek dbać o rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne, brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, a także stosować się do uchwał organu samorządu radców prawnych.

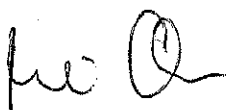
Nadto stosownie do postanowień §7 ust. 1 Regulaminu Zasad Wypełniania Obowiązku Doskonalenia Zawodowego przez Radców Prawnych (...) przyjętego uchwałą nr 103/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 grudnia 2015 r. realizując obowiązek doskonalenia zawodowego w cyklu szkoleniowym radca uzyskać winien minimum 40 punktów szkoleniowych. Zgodnie zaś z §11 tegoż Regulaminu nieuzyskanie przez radcę prawnego minimalnej liczby punktów szkoleniowych jest równoznaczne z niewypełnieniem obowiązku doskonalenia zawodowego. Obowiązujący cykl szkoleniowy obejmował okres od 2015 r. do 2017 r.

Bezsporne jest zatem w świetle powyższego oraz ustaleń faktycznych sądu, że obwiniona radca prawny nie uzyskała wymaganych wyżej wspomnianymi uchwałami samorządu punktów szkoleniowych w okresie 2015–2017 r. Jednakże obwiniona w tym cyklu podlegała zwolnieniu z obowiązku doskonalenia zawodowego z §7 ust. 3 cyt. wyżej Regulaminu jako radca niewykonyjący zawodu będący emerytem. Radca prawny J. ██████████ S. ██████████ wykazała bowiem status emeryta od 2013 r., a także wykreślenie działalności Kancelarii prawnego z CEiDG w marcu 2015 r. Przedstawiła także świadectwo pracy z Urzędu w ██████████ stwierdzające jej zatrudnienie w wymiarze całego etatu na stanowisku Zastępcy Burmistrza ██████████ w okresie obejmującym przedmiotowy cykl szkoleniowy. Sąd dał wiarę jej wyjaśnieniom zawartym we wniosku o dobrowolne poddanie się karze, że jako zastępca burmistrza nie mogła wykonywać żadnych zajęć dodatkowych w charakterze radcy prawnego.

Zważyć należy, że bez znaczenia dla tego ustalenia pozostaje okoliczność, że obwiniona dopiero po wszczęciu przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego postępowania zawiadomiła OIRP o zaprzestaniu działalności. Co prawda bowiem stanowiło to uchybienie wobec organu samorządu, ale nie mające wpływu na ustalenie, że radca prany w istocie rzeczy nie wykonywała zawodu.

W świetle powyższego OSD w Kielcach uznał, że niewypełnienie przez obwinioną obowiązku szkoleniowego nie stanowiło znamion czynu deliktowego, co uzasadnia w świetle przepisu art. 414 §1 Kodeksu postępowania karnego z związku z art. 74<sup>1</sup> pkt 1) ustawy o radcach prawnych uniewinnienie obwinionej.

Sędzia:



Przewodniczący:



Sędzia:



Pouczenie:

Na podstawie art. 70<sup>4</sup> ust. 4 ustawy z dn. 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom prawo odwołania w terminie 14 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Radzie Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach, ul. Przecznicza 6 lok. 4.

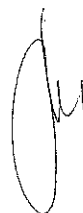
Sędzia:



Przewodniczący:



Sędzia:



Odpis orzeczenia doręczyć:

- Ministrowi Sprawiedliwości, Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa
- Radzie OIRP w Kielcach
- Rzecznikowi Dyscyplinarnemu OIRP w Kielcach – Danucie Leksińskiej - Kalecie
- Radcy prawnemu J. ██████████ S. ██████████
- a/a