

Kielce, dnia 09 października 2018 r.

Sygn. OSD 39/ X /2018

ORZECZENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Kielcach
w składzie:

Przewodniczący: - Ewa Bieniowska-Szafran
Sędzia Sprawozdawca: - Teresa Darska
Sędzia: - Anna Ślęzak

Protokolant: - Katarzyna Bułaś

przy udziale **Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego** Okręgowej Izby Radców Prawnych
w Kielcach radcy prawnego Antoniego Leśniewskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 października 2018 roku wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach z dnia 27 kwietnia 2018 r. o ukaranie radcy prawnego [REDAKCYJNE] obwinionej o to, że w dniu 9 września 2016 r. nie stawiała się na rozprawę sądową w charakterze pełnomocnika mimo prawidłowego zawiadomienia o jej terminie oraz nie przedstawiła przed Sądem usprawiedliwienia swojej nieobecności, czym spowodowała odroczenie rozprawy, a w konsekwencji przewlekłość postępowania tj. o naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1870 z późn. zm.) oraz art. 12 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 i art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (Uchwała Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.).

ORZEKA

1. uznać obwinioną radcę prawnego G [REDAKCYJNE] S [REDAKCYJNE] za winną dokonania zarzucanego czynu polegającego na zaniechaniu stawiennictwa w dniu [REDAKCYJNE] r., w sprawie sygn. akt VI K [REDAKCYJNE] przed Sądem Rejonowym w [REDAKCYJNE] VI Wydział Karny na rozprawie w charakterze pełnomocnika mimo prawidłowego zawiadomienia o jej terminie oraz nie przedstawienia przed Sądem w określonym przez ten Sąd terminie usprawiedliwienia swojej nieobecności, który to czyn stanowi przewinienie dyscyplinarne jako czyn sprzeczny z zasadami wyrażonymi w art. 12 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 i art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i wymierzyć obwinionej radcy prawnemu G [REDAKCYJNE] S [REDAKCYJNE] na podstawie art. 65 ust. 1 pkt. 1 ustawy o radcach prawnych karę dyscyplinarną – karę upomnienia
2. na podstawie art. 70⁶ ust. 2 i 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych obciążyć obwinioną radcę prawnego G [REDAKCYJNE] S [REDAKCYJNE] na rzecz Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w Kielcach kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 3.000,-00 złotych (trzy tysiące złotych)

Sędzia

Anna Ślęzak

Przewodniczący

Ewa Bieniowska-Szafran

Sędzi



Uzasadnienie

Do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach (OIRP) w dniu 27 października 2016 r. doręczony został odpis Postanowienia Sądu Rejonowego w [REDAKTED] VI Wydział Karny z dnia [REDAKTED] 2016 r. w sprawie sygn. akt VI K [REDAKTED] w przedmiocie zawiadomienia na podstawie art. 20§1 k.p.k. OIRP o rażącym naruszeniu obowiązków procesowych przez radcę prawnego G [REDAKTED] S [REDAKTED] która to występując w sprawie jako pełnomocnik w godzinach porannych telefonicznie poinformowała sekretariat tego Sądu, że z uwagi na awarię samochodu jaka miała miejsce w drodze do Sądu i konieczność wezwania lawety nie stawi się na wyznaczoną w tym dniu rozprawę i wnosi o jej odroczenie. Wobec dokonanych przez Sąd ustaleń, że radca prawny już poprzedniego dnia poinformowała obrońcę oskarżonego, że rozprawa na wniosek pełnomocnika nie odbędzie się, Sąd zobowiązał radcę prawnego G [REDAKTED] S [REDAKTED] do udokumentowania w terminie 7 dni naprawy samochodu lub jego transportu na lawecie w dniu rozprawy. Radca prawny zarządzenia Sądu, pomimo prawidłowego jego doręczenia, nie wykonała. W takich okolicznościach sprawy Sąd uznał, że radca prawny jako pełnomocnik dopuściła się rażącego naruszenia obowiązków procesowych.

Po przeprowadzeniu postępowania sprawdzającego, na skutek zawiadomienia OIRP o podejrzeniu popełnieniu przewinienia dyscyplinarnego złożonego w dniu [REDAKTED] 2016 r. przez Sąd Rejonowy VI Wydział Karny w [REDAKTED] w sprawie dotyczącej r.pr. G [REDAKTED] S [REDAKTED], Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach (Rzecznik) wszczął dochodzenie w sprawie nieusprawiedliwionego niestawienia się na rozprawę sądową w charakterze pełnomocnika i podania nieprawdziwego usprawiedliwienia swojej nieobecności przed Sądem, co spowodowało konieczność odroczenia rozprawy.

W prowadzonym dochodzeniu Rzecznik wezwał r.pr. G [REDAKTED] S [REDAKTED] do złożenia wyjaśnień oraz przedstawił odpis otrzymanego z Sądu Rejonowego w [REDAKTED] postanowienia. Obwiniona po upływie terminu wyznaczonego przez Rzecznika do złożenia wyjaśnień w sprawie wskazanej w otrzymanym z Sądu zawiadomieniu, pismem z dnia 21 grudnia 2016 r. złożyła wyjaśnienie przyczyny swojej nieobecności na rozprawie. Rzecznik wskazał, że wyjaśnienia r.pr. G [REDAKTED] S [REDAKTED] nie zostały poparte wiarygodnym dowodem. Radca prawny podtrzymywała wersję o awarii samochodu, a nie odniosła się do ustaleń Sądu, co do informowania pełnomocnika oskarżonego przed dniem rozprawy, że rozprawa się nie odbędzie, przedłożyła jedynie oświadczenie właściciela warsztatu, że w dniu 9 września 2016 r. samochód G [REDAKTED] S [REDAKTED] został sholowany do jego zakładu i pozostawiony do naprawy. Rzecznik zwrócił uwagę, że dołączone do wyjaśnienia pismo Kierownika serwisu złożone zostało w dniu 25 listopada 2016 r. tj. po wszczęciu postępowania dyscyplinarnego. Radca prawny wezwana przez Rzecznika do złożenia dodatkowych wyjaśnień i przedłożenia wszelkich dowodów w sprawie nie mogła okazać się fakturą za dokonaną naprawę samochodu. Takie ustalenia nie pozwoliły Rzecznikowi przyjąć, że nieobecność radcy prawnego na rozprawie przed Sądem Rejonowym VI Wydział Karny w [REDAKTED] w dniu [REDAKTED] 2016 r. była usprawiedliwiona. Przeciwnie dokonane ustalenie było podstawą do uznania przez prowadzącego postępowanie Rzecznika, że r.pr. G [REDAKTED] S [REDAKTED] naruszyła obowiązki zawodowe. Działanie Obwinionej Rzecznik uznał jako niesumienne i nie prowadzone z należytą starannością oraz naruszające dobre obyczaje i stanowiące zgodnie z art. 3 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Wobec dokonanych ustaleń wskazując, że r.pr. G [REDAKTED] S [REDAKTED] w dniu [REDAKTED] 2016 r. jako pełnomocnik pokrzywdzonej nie stawiła się na rozprawie sądowej i nie przedłożyła Sądowi Rejonowemu w [REDAKTED] w wyznaczonym terminie usprawiedliwienia

swojej nieobecności, uznał że takim zachowaniem naruszyła art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych oraz art. 12 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 6 Kodeksu Etyki Radców Prawnych - Rzecznik wystąpił do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP z wnioskiem o ukaranie.

W dniu [REDAKT] 2018r., po wyznaczeniu na dzień [REDAKT] 2018 r. rozprawy, do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach wpłynęło pismo Sądu Rejonowego w [REDAKT] VI Wydział Karny, w którym to Sąd uznał, że nieobecność r.pr. G [REDAKT] S [REDAKT] występującej jako pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej na rozprawie z dnia [REDAKT] 2016 r. jest usprawiedliwiona wobec awarii jej samochodu. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy OIRP w związku z okolicznością ujawnioną w piśmie sądowym z dnia [REDAKT] 2018 r. sygn. akt VI K [REDAKT], którego treść nie była znana Rzecznikowi w chwili sporządzania i przesłania wniosku o ukaranie w sprawie przeciwko obwinionej G [REDAKT] S [REDAKT] postanowieniem z dnia 6 marca 2018 r. zwrócił wniosek o ukaranie w celu usunięcia braków.

Rzecznik po ponownym zbadaniu sprawy i przeanalizowaniu zebranych dowodów działając na podstawie art. 12§3 k.p.k. w związku z art. 74¹ pkt. 1 ustawy o radcach prawnych nie wyraził zgody na cofnięcie wniosku i umorzenie postępowania. W uzasadnieniu wniosku o ukaranie z dnia 27 kwietnia 2018 r. wskazał, że Sąd Rejonowy w [REDAKT] przyjmując usprawiedliwienie nieobecności na rozprawie radcy prawnego G [REDAKT] S [REDAKT] nie odniósł się do sporządzonego przez Rzecznika uzasadnienia wniosku o ukaranie, które to ten Sąd otrzymał. Ponadto Sąd Rejonowy w [REDAKT] pominął wyjaśnienie złożone na rozprawie przez mocodawczynię Obwinionej, że jej mocodawczyni w dniu poprzedzającym rozprawę poinformowała ją, że nie stawi się w Sądzie, a rozprawa będzie odroczone z uwagi na nieobecność innego uczestnika postępowania. Dokonane ustalenia wskazują, że podana przez Obwinioną przyczyna jej nieobecności na rozprawie w dniu 9 września 2016 r. tj. awaria samochodu jest nieprawdziwa, a brak skruchy r.pr. G [REDAKT] S [REDAKT] za niewłaściwe postępowanie uzasadnia ponowne skierowanie sprawy do rozpoznania przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy OIRP.

Przed terminem wyznaczonej na dzień 26 czerwca 2018 r. na godz. 12:00 rozprawy, do Biura Izby o godz. 1:23 złożony został wniosek r.pr. G [REDAKT] S [REDAKT] o wyłączenie Sędziów Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w Kielcach od udziału w sprawie z uwagi na okoliczności wywołujące uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności. Wobec zaistniałej sytuacji OSD postanowił rozprawę odroczyć i akta sprawy przekazać Przewodniczącej Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w Kielcach.

Postanowieniem z dnia 17 lipca 2018 r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy OIRP w Kielcach oddalił wniosek obwinionej G [REDAKT] S [REDAKT] o wyłączenie sędziów.

Następnie w dniu 9 września 2018 r. o godz. 10:44 na adres: izba@oirkielce.pl z [REDAKT] wpłynął wniosek o odroczenie terminu rozprawy wyznaczonej na ten dzień, na godz. 14:30. Wniosek o odroczenie terminu wyznaczonego na ten dzień posiedzenia OSD i usprawiedliwienie Jej nieobecności r.pr. G [REDAKT] uzasadniała kolizją terminów spraw zawodowych. Ponadto radca prawny wnosilo o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań Skarżącej SSR w [REDAKT] B [REDAKT] K [REDAKT] na okoliczność wyjaśnienia przez Skarżącą, którym wyjaśnieniom dał walor wiarygodności i usprawiedliwił nieobecność na rozprawie.

Zgłoszony przez radcę prawnego wniosek dowodowy o przesłuchanie jako świadka SSR w [REDAKT] B [REDAKT] K [REDAKT], wobec stwierdzenia, iż nie wnosi nic nowego do sprawy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny oddalił. Ponadto OSD nie uwzględnił wniosku o odroczenie rozprawy i postanowił kontynuować rozprawę, ponieważ Obwiniona zawiadomienie o terminie rozprawy otrzymała prawidłowo.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych – radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na przyjęcie, iż w niniejszej sprawie Obwiniona dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przyjął i podzielił w całości ustalenia Rzecznika poczynione w toku czynności sprawdzających oraz w przeprowadzonym dochodzeniu, które to skutkowało sporządzeniem w dniu 27 kwietnia 2018 r. wniosku o ukaranie radcy prawnego G [REDACTED]

Sąd Rejonowy w [REDACTED] VI Wydział Karny zawiadomił OIRP o rażącym naruszeniu obowiązków procesowych przez pełnomocnika r.pr. G [REDACTED] S [REDACTED] polegającym między innymi na niewykonaniu w terminie polecenia tego Sądu dotyczącego udokumentowania przez pełnomocnika przyczyny niestawiennictwa na rozprawie w dniu 9 września 2016 r., co skutkowało jej odroczeniem i przewlekłością postępowania. W trakcie prowadzonego postępowania dyscyplinarnego Sąd Rejonowy w Grójcu w piśmie sądowym z dnia 5 lutego 2018 r. sygn. akt VI K [REDACTED] poinformował OIRP o zarządzeniu tego Sądu z dnia 2 lutego 2018 r., w którym to zarządzono uznać nieobecność pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej r.pr. G [REDACTED] S [REDACTED] na rozprawie w dniu 9 września 2016 r. za usprawiedliwioną na skutek złożonego po wydaniu postanowienia z dnia 20 października 2016 r. pisma procesowego potwierdzającego awarię samochodu w dniu rozprawy.

Dokonując oceny działań Obwinionej, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (OSD) uznał, że mimo złożenia przez Sąd Rejonowy w [REDACTED] pisma z dnia 5 lutego 2018 r., o uznaniu nieobecności r.pr. G [REDACTED] S [REDACTED] na rozprawie za usprawiedliwioną (pismo wpłynęło do OIRP w Kielcach w dniu 9 lutego 2018 r.), mając na uwadze orzeczenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KIRP z dnia 15 września 2015 r. w sprawie WO- [REDACTED] którego teza brzmi „(...) postępowanie dyscyplinarne jest postępowaniem publicznoprawnym i może, a wręcz powinno toczyć się nawet po cofnięciu skargi, która na gruncie tego postępowania jest traktowana jako zawiadomienie o możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego (...)”, uznał, że OSD nie jest związany złożonym przez Sąd Rejonowy w [REDACTED] oświadczeniem o cofnięciu złożonej w dniu 27 października 2016 r. skargi, ponieważ po wniesieniu skargi przez pokrzywdzonego i uznaniu przez rzecznika dyscyplinarnego jej zasadności sprawa prowadzona jest z urzędu.

OSD uznał, po zapoznaniu się z zebranymi w prowadzonym przez Rzecznika postępowaniu dowodami, że r.pr. G [REDACTED] S [REDACTED] swoim postępowaniem w dniu 8 i 9 września 2016 r. naruszyła określone w art. 12 ust. 1 w zw. art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego zasady wykonywania zawodu. OSD nie dał wiary złożonym przez radcę prawnego wyjaśnieniom zawartym w piśmie z dnia 21 grudnia 2016 r. znajdującym się w aktach sprawy (karta [REDACTED]). Jak wynika z dokonanych ustaleń Sąd Rejonowy w [REDACTED] VI Wydział Karny wzywał radcę prawnego G [REDACTED] S [REDACTED] wobec wskazania przez Nią jako przyczynę odroczenia rozprawy wyznaczonej na dzień 9 września 2016 r. brak możliwości dojazdu do Sądu z uwagi na awarię samochodu, do udokumentowania w terminie 7 dni naprawy samochodu lub jego transportu na lawecie w dniu rozprawy. Zobowiązania tego Sądu otrzymanego w dniu 3 października 2016 r. radca prawny nie wykonała. W swoim pisemnym wyjaśnieniu, złożonym do OIRP w związku z prowadzonym postępowaniem Obwiniona podała, że miała go wykonać na rozprawie wyznaczonej na dzień 13 października 2016 r., czyli po terminie wskazanym przez Sąd do usprawiedliwienia nieobecności na rozprawie. Obwiniona nie udokumentowała Sądowi prowadzącemu sprawę pod sygn. VI K [REDACTED] iż faktycznie przyczyną Jej nieobecności na rozprawie była awaria samochodu, również w późniejszym terminie, wobec odwołania rozprawy wyznaczonej na dzień 13 października

2016 r. Ponadto dołączone do wyjaśniania Obwinionej z dnia 21 grudnia 2016 r. pismo podpisane przez D. [REDAKTOR] K. [REDAKTOR] dotyczące holowania w dniu 9 września 2016 r. pojazdu i pozostawienia przez G. [REDAKTOR] S. [REDAKTOR] do naprawy sporządzone zostało w dniu 25 listopada 2016 r., w ocenie OSD już dla potrzeb postępowania prowadzonego przez Rzecznika.

OSD na podstawie materiału zgromadzonego w niniejszym postępowaniu uznał, że niestawiennictwo Obwinionej na rozprawie w dniu 9 września 2016 r. było nieusprawiedliwione i spowodowało konieczność odroczenia rozprawy w sprawie sygn. akt VI K [REDAKTOR] która według uzasadnienia postanowienia Sądu Rejonowego w [REDAKTOR] VI Wydział Karny z dnia 20 października 2016 r., znajdowała się w bardzo zaawansowanym stadium i planowane było jej zakończenie. Nie wpłynął na ocenę nagannego, niezgodnego z zasadami etyki radcy prawnego zachowania Obwinionej fakt, uznania przez Sąd Rejonowy w [REDAKTOR] za usprawiedliwioną nieobecność r.pr. G. [REDAKTOR] S. [REDAKTOR] na rozprawie w dniu 9 września 2016 r.

W takim stanie faktycznym i prawnym nieuzasadnionym było dopuszczenie i przeprowadzenie wnioskowanego przez Obwinioną w dniu 9 października 2018 r. dowodu z zeznań Skarżącej SSR w [REDAKTOR] na okoliczność usprawiedliwienia nieobecności Obwinionej na rozprawie. OSD uznał, że przeprowadzenie wnioskowanego dowodu nie wniesie niczego nowego do sprawy, a wydłuży jedynie postępowanie.

Wobec powyższego OSD podzielił ocenę zachowania Obwinionej w dniu 9 września 2016 r. tak ja Sąd Rejonowy w [REDAKTOR] jako rażące naruszenie obowiązków procesowych przez pełnomocnika. OSD uznał Obwinioną G. [REDAKTOR] S. [REDAKTOR] winną naruszenia zasad etyki zawodowej określonych w art. 12 ust. 1 w zw. z art. 6 i art. 3 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w zakresie nie stawienia się na rozprawie sądowej w charakterze pełnomocnika mimo prawidłowego zawiadomienia o jej terminie oraz nie przedstawienia przed Sądem we wskazanym przez ten Sąd terminie usprawiedliwienia swojej nieobecności co spowodowało odroczenie rozprawy, a w konsekwencji przewlekłość postępowania. Tym samym zaistniały przesłanki pociągnięcia Obwinionej do odpowiedzialności dyscyplinarnej, określonej w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.

Wymierzając Obwinionej karę OSD wziął pod uwagę, że naruszenie zasad etyki miało charakter znaczący. Czyn Obwinionej godzi bowiem w jedną z fundamentalnych zasad wykonywania zawodu radcy prawnego, jaką jest wykonywanie czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniając profesjonalny charakter działania.

Wymierzając Obwinionej karę dyscyplinarną - karę upomnienia OSD wziął pod uwagę, że Obwiniona w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w [REDAKTOR] uczestniczyła we wszystkich rozprawach jakie w tej sprawie odbyły się do dnia 9 września 2016 r. jak również pismo tego Sądu doręczone do OIRP w dniu 9 lutego 2018 r., w którym to wskazał, że zarządzeniem z dnia 2 lutego 2018 r. Sądu uznał nieobecność pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej radcy prawnego G. [REDAKTOR] S. [REDAKTOR] na rozprawie w dniu 9 września 2016 r. za usprawiedliwioną. Tym niemniej OSD uznał, że Obwiniona nie dopełniła wszystkich obowiązków pełnomocnika procesowego i negatywnie należało ocenić Jej zachowanie w dniu 9 września 2016 r., co do przekazanej Sądowi Rejonowemu w [REDAKTOR] przyczyny uniemożliwiającej stawienie się na rozprawę, które spowodowało odroczenie rozprawy.

OSD uznał, że kara upomnienia będzie w pełni adekwatna do popełnionego czynu. OSD uznał, że kara upomnienia stanowić będzie dla Obwinionego represję, która powinna w przyszłości skutkować dbałością o to, by G. [REDAKTOR] S. [REDAKTOR] nie łamała zasad obowiązujących radcę prawnego w czasie wykonywania czynności zawodowych.

OSD orzekł o kosztach postępowania na podstawie art. 70⁶ ust. 2 i 3 ustawy o radcach prawnych oraz § 1 ust. 1 pkt. 1 Uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, biorąc pod uwagę czynności podjęte w postępowaniu, a w szczególności w zakresie postępowania dowodowego.

Sędzia

Anna Szpak

Przewodniczący

Prof. Mieczysław Hofman

Sędzia

Teresa Dąbka

Pouczenie:

Orzeczenie wraz z uzasadnieniem zostanie stronom doręczone na piśmie.

Na podstawie art. 425 §1 k.p.k. w związku z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych – od niniejszego Orzeczenie przysługuje środek odwoławczy.

Sędzia

Anna Szpak

Przewodniczący

Prof. Mieczysław Hofman

Sędzia

Teresa Dąbka

Zarządzenie:

1. O podjętym orzeczeniu zawiadomić:
 - Radę OIRP w Kielcach,
2. Odpis orzeczenia doręczyć:
 - Ministrowi Sprawiedliwości Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej, Al. Ujazdowskie 11, 000-950 Warszawa,
 - Sąd Rejonowy w [REDAKTED] VI Wydział Karny
 - radcy prawnemu G [REDAKTED] S [REDAKTED]
 - Rzecznikowi Dyscyplinarnemu OIRP w Kielcach,
 - a/a